



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Direcția Juridică, Resurse Umane, Achiziții Publice

Nr. 120.220/06.12.2023



Se aprobă
PRIMAR
IOAN TURC

Către: PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA – dl. IOAN TURC

De la: DIRECȚIA JURIDICĂ, RESURSE UMANE, ACHIZIȚII PUBLICE

Obiect: solicitare completare ordine de zi

07. 12. 2023

Stimate domnule Primar,

*Comp. rog. dec. CJ,
D-na Dica SNEHU - rog
comunicat pe MT - URGENȚĂ
și se include pe OZ - dec. 2023*

Vă rugăm să dispuneți înscrierea pe ordinea de zi a ședinței Consiliului local al municipiului Bistrița a cererii de chemare în judecată înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.119282/04.12.2023, formulată de doamna **Mariana Nacu**, în contradictoriu cu Primăria municipiului Bistrița și Consiliul local al municipiului Bistrița, care face obiectul dosarului civil nr. 1919/112/2023.

Reclamanta solicită obligarea pârâtelor la formularea răspunsului la petiții adresate Consiliului local al mun. Bistrița, precum și la solicitările susținute verbal în cadrul ședinței de Consiliu local din data de 27.04.2023, plata unor daune morale în cuantum de 10.000 euro pentru încălcarea repetată și cu rea intenție a dreptului constituțional la petitionare, pentru hartuire și intimidare și obligarea domnului consilier local Urîte Florin la prezentarea de scuze publice.

Atașăm prezentei solicitări adresa înregistrată la Primăria municipiului Bistrița cu nr.119282/04.12.2023, emisă de Tribunalul Bistrița-Năsăud și toate documentele depuse în dos.civ. 1919/112/2023.

**DIRECTOR EXECUTIV
CINCEA DUMTRU MATEI**

ROMÂNIA
 TRIBUNALUL BISTRIȚA NĂSĂUD
 STR. ALBA IULIA, NR.1
 BISTRIȚA
 SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA
 BISTRIȚA, PAIȚA CENTRALĂ, nr. 6,
 județul BISTRIȚA NĂSĂUD

DOSARUL NR. 1919/112/2023

Materia: Contencios administrativ și fiscal
 Stadiul procesual al dosarului: Fond
 Obiectul dosarului: refuz soluționare cerere
 Complet: C2* CA- NCPC

Comunicare Adresă

emisă la 27 noiembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât--Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

Nota: Pentru a vizualiza unele documente din dosar, accesați www.curteadeapelcluj.ro secțiunea Dosare și folosiți parola [REDACTAT] aveți obligația de a nu divulga parola altor persoane. Accesând numărul de telefon 0264.207.975 puteți obține informații referitoare la: dosare, acordarea ajutorului public judiciar, taxele judiciare de timbru, organizarea și programul instanțelor. Potrivit Legii nr. 192/2006, există posibilitatea soluționării unor litigii prin procedura simplificată a MEDIERII, apelând la un mediator autorizat (www.cmediere.ro/mediatori/).

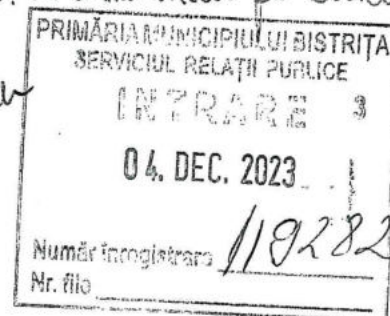
¹⁾ în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței
 (ștampila)



Semnătura grefierului,

M.P. 27.11.2023 15:07:40 nr. comunicare: 2 din 2



Handwritten notes:
 Juc. Tutu
 05.12.2023
 - Rog comunicat pe email. Văd din fluxul și solicitare de includere pe O.Z. a redinței de Cl de prim

Domnului Președinte al Tribunalului Bistrița-Năsăud

Stimate domnule Președinte,

Subsemnata **Mariana Nacu**, domiciliată în Bistrița, [REDACTED], jud. Bistrița-Năsăud, în calitate de reclamant, în conformitate cu prevederile *Constituției României*, ale Codului Civil, ale *Legii 554/2004*, cu modificările și completările ulterioare și ale *Ordinului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor*, formulez prezenta cerere de chemare în judecată a pârâtelor Consiliul Local al Municipiului Bistrița și Primăria mun. Bistrița, prin primar Ioan Turc, ambele instituții cu sediul în Bistrița, str. Piața Centrală, nr 6, jud. Bistrița-Năsăud, pentru ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți:

1. Obligarea pârâtelor la formularea răspunsului, în conformitate cu prevederile legale, la **petiția nr 79785/09.08.2023** către Consiliul Local al mun. Bistrița, la **petiția nr 35845/05.04.2023** către Primarul mun Bistrița și Consiliul Local al mun. Bistrița (CL) transmise de reclamanta Nacu Mariana, petiții rămase fără un răspuns în conformitate cu prevederile legale, precum și **la solicitările susținute verbal în cadrul ședinței de Consiliu Local din data de 27.04.2023.**
2. Obligarea pârâtelor, pentru încălcarea repetată și cu rea intenție a dreptului constituțional la petiționare, precum și pentru hărțuirea și intimidarea petiționarei, la plata unor daune morale al căror quantum să fie stabilit de instanță, în funcție de motivările de mai jos, reclamantei Nacu Mariana, ca măsură reparatorie corectă pentru îngrădirea timp de aproape 2 ani a dreptului constituțional la petiționare (încălcarea acestui drept se aplică și altor petiționari).
3. Obligarea domnului președinte de ședință- domnul consilier Urte Florin la prezentarea de scuze publice petiționarei de serviciu, "*aceasta dna Nacu Mariana*" și tuturor petiționarilor cărora Consiliul Local al mun. Bistrița nu le-a analizat petițiile și nu le-a răspuns, la prezentarea de scuze publice în cadrul primei ședințe de CL dar și în ziarele online Bistrițeanu.ro și Propolitica.ro.

A. MOTIVELE DE FAPT

În temeiul dreptului constituțional la petiționare, ale drepturilor prevăzute în Codul Civil, în conformitate cu prevederile Legii 554/2004, ale Ordinului 27/2002, începând din anul 2022, ale Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanism, ale Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ale Codului administrativ, am trimis petiții către Primarul mun. Bistrița și către Consiliul Local al mun. Bistrița, după cum urmează:

- Solicitarea înregistrată sub nr 109/12 din 01.02.2022, către Primăria mun. Bistrița, CL al mun. Bistrița și structura Arhitect șef al mun. Bistrița. La aceasta am primit un răspuns din partea Primăriei mun. Bistrița, dar incomplet, acoperind doar parțial solicitările.
- Petiția nr 24712/07.03.2022, către Primăria mun. Bistrița și CL al mun Bistrița, rămasă fără răspuns.
- Petiția nr 47092/06.05.2022, către Primăria mun. Bistrița și CL al mun Bistrița, rămasă fără răspuns.
- Petiția nr 50638/17.05.2022, către Primăria mun. Bistrița și CL al mun Bistrița, rămasă fără răspuns.

Toate solicitările au fost adresate celor 2 instituții - Primăria mun. Bistrița și CL al mun Bistrița – pentru ca fiecare dintre acestea să analizeze și să răspundă celor prezentate în petiții, în conformitate cu atribuțiile lor constituționale, de putere executivă (Primăria mun. Bistrița), respectiv legislativă (CL al mun Bistrița), fiecare având atribuții și responsabilități distincte, care ar trebui să asigure respectarea Constituției "*principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă..*". Aceste solicitări nu le-am mai anexat prezentei acțiuni, dar, în măsura în care instanța consideră necesar, pot să o fac. Ele sunt deja în afara termenului legal atât pentru răspuns cât și pentru acțiunea în instanță, dovedind doar faptul că cele 2 instituții - Primăria mun. Bistrița și CL al mun. Bistrița încalcă în mod repetat drepturile cetățenilor.

Având în vedere faptul că solicitările mele susmenționate au rămas fără răspunsuri din partea autorităților locale, am adresat o nouă petiție celor 2 instituții, înregistrată sub nr 35845/05.04.2023- Anexa 1 a prezentei acțiuni. Pentru a trage un semnal de alarmă atât către instituțiile publice cât și către locuitorii mun. Bistrița dar și pentru a mă asigura că cele 2 instituții îmi vor lua în considerare solicitările, scrisoarea, împreună cu un mesaj către cetățeni a fost trimisă către presa locală, la **Anexa 2** fiind mesajul meu și preluarea acestuia în ziarul online Bistrițeanul.ro din 08.04.2023. Tot în completarea petiției, am solicitat prin email să mi se permită luarea cuvântului în ședința CL din 27.04.2023 (**Anexa 3**).

Am crezut și cred în continuare în fiecare cuvânt din mesajul către presa locală: ***"Calitatea comunității noastre depinde în mod decisiv de modul în care știm să ne apărăm drepturile și libertățile cetățenești de abuzurile de orice fel. Dacă renunțăm la acest drept suntem sortiți, pe bună dreptate, unei vieți în veșnică umilință față de autorități. Nu putem să lăsăm persoane vremelnice cocoțate în funcții publice- numite sau alese, să dispună discreționar doar de avantajele pozițiilor pe care le ocupă dar să nu conștientizeze și obligațiile legale."***

De asemenea, în **Anexa 4** am atașat ultima petiție, nr 79785/09.08.2023 către Consiliul Local al mun. Bistrița, în care am preluat un rezumat al solicitărilor adresate de data aceasta Consiliului Local în calitatea sa de putere legislativă pe plan local.

Fac precizarea, deosebit de importantă, că aceste demersuri au fost efectuate pe fondul următoarelor evenimente care ar fi trebuit să fie elemente suficiente pentru ca toți consilierii locali să cunoască problema neclarităților PUG în detaliu:

- În data de **04.02.2021** a fost supus dezbaterii publice de către Primăria mun. Bistrița *Proiectul de hotărâre privind aprobarea condițiilor pentru autorizarea construirii de locuințe colective mici pe raza municipiului Bistrița*, ocazie cu care au fost afișate la sediul Primăriei planșele pe UTR-uri pentru cele 3 UTR unde există subzona L2a – subzona de locuire colectivă mică (subzonă inexistentă pe planșele electronice ale PUG de pe site), planșe care poartă viza spre neschimbare a arhitectului șef și purtând data de 14.11.2013 ("*documentație aprobată în ședința ordinară/ extraordinară a consiliului local din data de 14.11.2013*" și **semnate olograf de arhitect șef**). Mai mult, pe acele planșe afișate exista **conformitatea cu originalul semnată de dl director juridic Cincea Dumitru**. Ori planșele de pe site nu mai conțin subzona L2a dar nici nu au trasabilitate și nu sunt semnate ca fiind originale. Proiectul de HCL a fost semnat de către mare parte din consilierii care, și în prezent, fac parte din Comisia de urbanism (inclusiv de președintele acestei comisii, dl. Munthiu Crisitean, de dl. viceprimar Hangan Sorin). Mai mult, chiar în PV al dezbaterii publice s-a discutat de diferența dintre planșele semnate olograf și cele postate pe site-ul Primăriei.
- ședința CL din data de **19.08.2021**: "*Domnul Ioan Turc – Primarul municipiului Bistrița: am solicitat Serviciului de Audit să facă o analiză, să demareze, să*

desfășoare o misiune de audit asupra documentelor existente în primărie, precum și cu privire la cele care se află sau se aflau la alte instituții. În urma desfășurării misiunii de audit, inclusiv asupra documentelor care au fost comunicate de instituțiile deținătoare, s-a constatat faptul că PUG-ul aprobat prin Hotărârea de consiliu local al municipiului Bistrița nr.136 din 14.11.2013, în format electronic, conține toată documentația aprobată prin hotărârea de consiliu local. **Deci insist**, este concluzia raportului Serviciului de audit. De asemenea, prin compararea DVD-urilor și a documentelor care conțin UTR-uri de la arhitectul șef, UTR-uri aflate pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița și pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, a CD-ului de la Direcția Administrație Publică, Juridic, a DVD-ului original, martor, cu semnătura olografă a arhitectului șef, a DVD-ului de la SC BLOOM ROMÂNIA SRL, a DVD-ului de la Direcția Patrimoniu, care au fost comunicate structurilor menționate la art.8 al Hotărârii nr.136/2013, rezultă faptul că acestea au același conținut, **decii sunt similare**, respectiv indicatorii tehnici în toate sau pentru toate cele 42 de UTR-uri. Se mai menționează, de asemenea, în informarea făcută de către Serviciul de audit, că de la data aprobării în 2013 a PUG-ului s-au făcut o serie de modificări prin PUD-uri și prin PUZ-uri referitor, respectiv 21 de hotărâri de consiliu local de aprobare PUZ și 3 hotărâri de consiliu local de aprobare PUD.” Precizez că sublinierile îmi aparțin.

- De asemenea, acest subiect, al existenței a 2 PUG-uri a fost dezbătut în cadrul ședințelor CL derulate în cadrul prezentului mandat (și la care dl președinte de ședință actual a fost prezent, la fel și ceilalți consilieri prezenți la ședința din 27.04.2023) din data: **28.01.2021**, **25.02.2021**, **28.04.2021**, **07.06.2021**, **19.08.2021**.
- Petiția înregistrată sub nr 24712/07.03.2022, către Primăria mun. Bistrița și CL al mun Bistrița, rămasă fără răspuns- **Anexa 11** a acestei acțiuni, împreună cu atașamentul său, au fost înaintate și pe adresele de email ale consilierilor locali (descărcate din CV-urile postate pe site-ul Primăriei), inclusiv pe adresa de email a dlui Florin Urîte, aceeași de pe care dânsul a scris mesajul denigrator la adresa persoanei mele "aceasta dna Nacu Mariana", de care dânsul s-a săturat, așa cum rezultă mai jos. Mesajul de înaintare era: "Vă atașez alăturat plângerea/ petiția privind PUG Bistrița, în speranța că, poate, totuși, de această dată se va realiza gravitatea extremă a ceea ce se întâmplă în urbanismul bistrițean și **veți milita la nivelul dumneavoastră de responsabilitate pentru rezolvarea legală a situației**. Petiția a fost înregistrată la registratura primăriei."
- De asemenea, în ziarul Timponline, 08.02.2022: "Primarul Bistriței, Ioan Turc, a spus că problema celor 2 variante ale Planului Urbanistic General (PUG) al Bistriței s-a rezolvat într-un mod cât se poate de simplu. Am solicitat să se lucreze exclusiv pe varianta electronică care e publică, pe site, este afișată, ținând cont că 90 și la sută din documentațiile de urbanism au fost eliberate pe baza acestei versiuni, a spus el.
- În mass media locală în cursul anului 2021, subiectul descinderilor organelor de cercetare penală la Primărie și existența unor PUG-uri paralele a fost dezbătută de nenumărate ori. Ex: **Bistrițeanul**, **25.05.2021**: Percheziții, la Primăria Bistrița...! Sunt vizate PUG-urile paralele; **Bistrițeanul**, **21.03.2021**: Concluziile AUDIT-ului privind PUG-ul Bistriței! Sunt două variante, dar e bine și așa...etc

Pe baza acestor informații, necunoașterea de către consilierii locali a situației privind urbanismul la nivelul municipiului dar și minimalizarea importanței acestei situații sunt de neînțeles și de neacceptat.

La petiția nr 35845/05.04.2023, prin adresa 41794/24.04.2023 (**Anexa 5**), Primarul mun. Bistrița îmi comunică: *"În urma adresei prin care solicitați prezența în cadrul comisiilor Consiliului Local Bistrița, vă informez că petiția transmisă de dumneavoastră se află pe ordinea de zi a comisiei de specialitate cât și a plenului ședinței ordinare din data de 27.04.2023. După ce membrii Consiliului Local Bistrița își vor forma o opinie, vă vom invita, într-o proximă ședință, pentru a vă susține punctul de vedere exprimat în respectiva petiție"*.

Tot la această petiție, prin adresa 37598/24.04.2022 (???) (**Anexa 6**), Primarul mun. Bistrița îmi comunică: *"În urma adresei referitoare la petiția transmisă de dumneavoastră vă confirm faptul că aceasta a fost adusă la cunoștința membrilor Consiliului Local Bistrița și a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 27.04.2023."*

Pentru ședința CL din 27.04.2023, pe site-ul mun. Bistrița, la secțiunea petiție Nacu Mariana au fost postate, pe lângă petiție (**Anexa 7**- print screen postare), următoarele documente:

- a) Decizia civilă 3051/2015 a Curții de Apel Cluj,
- b) Decizia civilă 6160/2017 a Curții de Apel Cluj,
- c) Sentința civilă nr 87/2017 a Tribunalului Bistrița-Năsăud,
- d) Sentința civilă nr 354/2022 a Tribunalului Bistrița-Năsăud,
- e) Informare DAPJ/ Arhitect- **Anexa 8**,
- f) Demersuri Secretar clarificare PUG- **Anexa 9**.

Documentele de la punctele a)- c) nici măcar nu aveau relevanță în actualul context, fiind vorba de procese pe care le-am avut în privința introducerii în PUG a variantei de ocolire Bistrița Sud, pe care le-am pierdut dar pentru care realitatea actuală arată că, de fapt, prin introducerea acestei variante în PUG s-au creat doar deservicii întregii comunități iar acum nu știe nimeni cum să o scoată din PUG iar cetățenii de pe traseul variantei de ocolire respective se văd în imposibilitatea utilizării neîngrădite a proprietăților deținute.

Referitor la Sentința civilă nr 354/2022 a Tribunalului Bistrița-Năsăud, aceasta a fost pronunțată în speța legată de locuințele colective mici din cadrul dosarului nr 53/112/2022. Ori, prin toate petițiile adresate pârâtelor, elementele solicitate au avut în vedere elemente care nu au fost supuse judecății instanțelor de judecată, așa cum se vede din **Anexa nr 4** petiția nr 79785/09.08.2023 către Consiliul Local al mun. Bistrița, în care am nuanțat și comprimat aproape toate solicitările din petițiile mele (care se regăsesc detaliate și motivate în petiție), dar și din poziția exprimată în cadrul ședinței din 27.04.2023, respectiv:

- A. *Să emiteți, în calitatea dumneavoastră de putere legislativă locală și de autoritate care a aprobat PUG și prelungirea acestuia, un act de interpretare a prevederilor neclare ale PUG Bistrița, nu doar legate de locuințele colective mici ci și de alte aspecte neclare și ilegale, cum ar fi menținerea restricțiilor de construire pe traseul unei variante de ocolire care nu se va mai realiza dar și altele.*
- B. *Să precizați care sunt modalitățile concrete prin care asigurați îndeplinirea obligațiilor dumneavoastră legale în domeniul urbanismului astfel cum sunt acestea stabilite prin acte normative.*
- C. *Să întreprindeți demersurile legale pentru a asigura respectarea de către executivul local- Primăria mun. Bistrița a obligațiile legale privind transparența în domeniul urbanismului.*

Așa cum reiese din procesul verbal al ședinței CL din data de 27.04.2023, am considerat atitudinea dlui președinte de ședință la adresa mea ca fiind o execuție publică: *"intervenția dumneavoastră arată ca o execuție publică a persoanei mele"*. Această percepție a fost și a unui alt cetățean prezent la ședință, pe care nu l-am cunoscut înainte: **"Domnul Moldovan Costică – domnilor consilieri, îmi pare bine că au venit atâția cetățeni de la Bistrița să dea o lecție Primăriei Bistrița. Am ajuns mai târziu, îmi cer scuze, dar am văzut pe telefon ce s-a discutat și înainte. Nu mi-a plăcut în primul rând că doamna**

Nacu, nu o cunosc, n-am văzut-o niciodată, a spus numai adevăruri și dl. președinte a amenințat-o cu tribunalul. Domnule președinte, Primăria ar trebui să facă plângeri la tribunal angajaților primăriei care nu respectă legea

"Domnul președinte de ședință – da, păi nu iau măsuri deocamdată. Păi tocmai asta, că ați zis că de ce ameninț că dau în instanță? Pentru că nu, eu nu-mi fac un scop din procese și nu vreau să câștig și chiar dacă ajung în instanță cu doamna Nacu, să știți că donez la un orfelinat toți banii."

M-am simțit intimidată, hărțuită, pusă la zid de către președintele de ședință și câțiva din consilierii locali aparținând aceluiași grup, în loc ca sesizările mele să fi fost analizate și apoi să mi se răspundă în scris la acestea. Deși sunt un om calm, nici măcar nu am mai putut să mă adun. În sala de ședințe a Consiliului Local, președintele de ședință și unii consilieri m-au amenințat cu judecata, deși, așa cum se vede și în intervenția unui consilier local, afirmația mea din ziar la care se făcea referire pornea de la premisa dovedită ca fiind reală **pentru că deși se cunoaște situația...** Simplul fapt că niciun consilier local nu recunoaște faptul că și ei cunosc realitatea descrisă de mine în toate petițiile mele nu înseamnă că nu ar fi trebuit să analizeze aceste afirmații și abia apoi, dacă sunt minciuni și lucruri neadevărate, să mă acuze de ceva și să îmi răspundă în scris. Sincer, am și uitat ce am scris în petiție în acele momente și nu am putut să mai răspund corect, fiind bulversată și speriată.

Doar cetățenii au sesizat acest abuz de comportament al președintelui de ședință și nimeni dintre persoanele publice numite sau alese nu a sesizat un derapaj de la conduita solicitată funcțiilor publice pe care le ocupă.

Fac precizarea că materialele postate la materialele de ședință, deci care au ajuns la cunoștința consilierilor locali (așa cum eu le-am văzut pe site, și dâșii au putut dar aceste materiale au fost trimise și către dâșii, dar cu siguranță le-au avut și în mapa de ședință), atât a celor întocmite de Arhitectul Șef și directorul Juridic dar și ale Secretarului general confirmă cele susținute de mine privind existența a 2 PUG-uri. De asemenea, acest subiect, al existenței a 2 PUG-uri ar fi trebuit să fie cunoscut de către consilierii locali, așa cum am menționat mai sus.

Am fost acuzată că am atacat în materialele mele și în alocuțiunea mea justiția, lucru total neadevărat și care poate fi văzut în PV al ședinței. (Dl Urîte: "Ne-ați tot spus de sentințe, la un moment da ați atacat justiția în pledoaria dumneavoastră, eu nu-mi permit să atac justiția"). Dar dl consilier Urîte a vrut să mă intimideze și a și reușit.

Deși în cadrul ședinței au fost și petiționari care au făcut acuze punctuale și grave, am fost singura acuzată și amenințată.

Vă las pe dumneavoastră să judecați modul în care justiția este atacată în alocuțiunea mea de mai jos, respectiv dacă dl consilier are dreptate în ceea ce susține.

Doamna Nacu Mariana -....."Aș începe cu un citat a unor oameni mai deștepți decât mine. „Când legea nu reglementează, iar legiuitorul doarme, nu se înfăptuiește o justiție dreaptă, ci o monstruozitate”. **PUG, în opinia mea de om simplu, nu este o lege penală, să aplicăm din el prevederile cele mai favorabile în funcție de solicitant. PUG este actul normativ la nivelul municipiului în ceea ce privește urbanismul și trebuie interpretat corect, în litera și spiritul lui.** Nu se poate să se aplice prevederi la discreția unor funcționari în funcție de solicitanți. **PUG-ul este aprobat prin hotărâre de consiliu local, în condițiile în care acesta are dispoziții contradictorii, este obligația autorității publice care a aprobat acest document de urbanism și autorității care aplică prevederile PUG, să facă demersuri pentru clarificarea reglementărilor. Nu este un demers opțional. Ar fi fost un demers obligatoriu.**"

Deci varianta că aleșii locali și funcționarii publici nu știau de existența a mai multor variante de planșe și a problemelor PUG nu pare plauzibilă și nici nu este reală.

"Domnul președinte de ședință – să știți că totuși afirmațiile dumneavoastră întăresc, ați spus că știm de existența două PUG-uri, în momentul ăsta este o acuzație, că noi știm. Eu nu știu. Am întrebat pe toți consilierii dacă știe cineva de existența două PUG-uri, vă rog să ridice mâna, pe consilieri îi întreb. Dumneavoastră va trebui să demonstrați. Deci nici un consilier. Asta e o acuzație. Să spuneți că noi știm de existența două PUG-uri și să spuneți pe urmă că de fapt mai citiți o dată fraza care ați formulat-o. Eu îmi cer scuze, dar citiți încă o dată fraza. Limba română are totuși virgule și cuvinte. Știți, vorbe și cuvinte, dar cuvintele-s."

*"Domnul consilier Brici Tiberius Daniel – mai înainte am avut și pe ecran, acum nu mai am, dar îi pot spune clar doamnei Nacu faptul că a scris negru pe alb, fără să spună altceva decât atât, Consiliul Local și Primăria Municipiului Bistrița comit ilegalității, **se fac vinovați de abuz în serviciu și abuz de putere pentru că deși se cunoaște situația, nu se iau măsurile legale.** Deci astea sunt afirmații scrise în plângerea dumneaei."*

Formularea din cadrul petiției mele este următoarea: "Atât Consiliul Local al Mun. Bistrița, prin consilierii locali, cât și Primăria mun. Bistrița prin primar și prin aparatul tehnic al primăriei nu își respectă atribuțiile și responsabilitățile care le sunt stabilite și, mai mult, comit ilegalități și se fac vinovați de abuz în serviciu dar și abuz de putere **prin faptul că, deși se cunoaște situația**, nu se iau măsuri legale ci chiar se continuă eliberarea ilegală de certificate de urbanism și autorizații de construire."

Formularea din mesajul din ziar: "Legea este, sau ar trebui să fie, lege pentru toți deopotrivă: cetățeni și autorități și instituții publice. Niciun primar (sau audit, indiferent de nivelul acestuia) nu are dreptul legal de a dispune utilizarea unei anumite variante de Plan de Urbanism General, respectiv a unei variante fără semnături și fără nicio trasabilitate, apărute pe site-ul primăriei la sfârșitul anului 2018, doar pentru că este **"mai permisivă"** (pentru dezvoltatorii imobiliari). Până și gândul că se știe de existența a mai multor variante de PUG este împotriva oricăror legi. Deși consilierii locali cunosc starea de ilegalitate și, cu siguranță știu că rezolvarea legală este doar în puterea lor, nu o fac. **Astfel**, atât primarul (împreună cu aparatul tehnic al primăriei) cât și consilierii locali se fac vinovați de abuz de putere și abuz în serviciu."

Am cerut scuze consilierilor locali în cadrul ședinței:

"Doamna Nacu Mariana – îmi cer scuze. Vă rog frumos să-mi spuneți punctual unde anume în petițiile mele v-am acuzat eu de abuz în serviciu. Faptul că am pus definiția acestui termen în petiție, nu a însemnat în nici un caz, dar dacă asta este înțelegerea dumneavoastră, îmi cer scuze. În nici un caz. Pot să vă întreb, așa ați înțeles și dumneavoastră că eu vă fac acuze de abuz în serviciu? Eu personal am pus acea definiție ca un semn, din punctul meu de vedere, într-adevăr când un funcționar public ia niște decizii care îi vatămă pe unii cetățeni, acolo se regăsește. Dar de aici până la a vă concentra exclusiv din petiția mea pe faptul că v-am adus dumneavoastră acuze și de fapt să nu întrebați urbanismul, uite, avem petiții de un an pentru doamna și cine nu a depus raport? Și acceptați cu seninătate, este o jignire la adresa consiliului, ca cineva, orice serviciu este acela, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, să treceți cu atâta seninătate peste acest aspect. Deci eu personal, nu am intenționat în nici un caz și în nici un moment să vă aduc acuze personale de abuz în serviciu. Am pus acea definiție la modul

general, ca să se vadă, pentru că eu personal mă recunosc într-o persoană vătămată de deciziile unor funcționari publici. Dar v-ați concentrat exclusiv pe acest aspect, în loc să punctați, cum foarte frumos au punctat doamnele și domnul Pavelean. De fapt, un serviciu tehnic, repet, nu am spus urbanism, care o fi el, care trebuia să întocmească un raport și nu l-a întocmit, și pentru asta nu i s-a putut răspunde, oricărui petiționar, ar trebui să fie sancționat conform prevederilor Codului administrativ. Deci încă o dată îmi cer scuze dacă v-am lăsat impresia că v-am jignit personal sau că v-am acuzat de abuz în serviciu, dar din punctul meu de vedere, v-ați concentrat exclusiv pe acest punct, în loc să solicitați serviciilor să mi se răspundă.”

”Doamna Nacu Mariana - dacă îmi dați voie să vă răspund, totuși. Dacă îmi dați voie să vă răspund, nu, nu vă înțeleg. În condițiile în care Consiliul Local știe de o problemă, însăși acel proiect de locuințe colective mici recunoștea faptul că există planșe pe UTR-uri care au zonă de locuire colectivă mică. Dumneavoastră ați luat cunoștință cel puțin la acel moment și eu personal nu înțeleg cum ați putut să amânați clarificarea acestui subiect atât de mult. Deci dați-mi voie să nu vă înțeleg. Atâta timp cât, tot din procesele-verbale citez, pentru praf pe strada, pentru noroi pe strada, se poate de urgență rezolva, o problemă atât de gravă care ține de orașul nostru, nu mă interesează ce este în Europa, este orașul nostru în care locuim și în care circulăm cu toții în fiecare zi. Vă apreciez și erudiția și faptul că ați vizitat. **Eu vreau în orașul nostru să avem respect față de cetățeni. Am petiții din anul 2022 de la început, la care nu mi-ați răspuns. Spuneți-mi și mie, dacă acesta nu este abuz de putere? Atunci ar fi trebuit să chemați serviciile tehnice, când spun servicii tehnice, nu spun doar urbanism, spun serviciile primăriei, și să întrebați, are dreptate cu coana asta sau nu are? Iar dacă nu are, să îmi spuneți pe hârtie, du-te acasă, că uite ce îmi spun ceilalți. Nu v-am cerut să îmi faceți nici favor prietenesc, nici nu vă cer milă. Am venit să îmi cer mie și celor din orașul nostru respect, atât. Dacă asta este obraznicie...**”

În **Anexa 10** am selectat fragmentele din procesul verbal al ședinței din data de 27.04.2023 (care cuprind intervențiile petiționarei dar și a unor consilieri locali având subiect petițiile Nacu Mariana) preluate din PV afișat pe site-ul Primăriei Bistrița, întregul proces verbal putând fi solicitat și depus de către pârâte.

Am știut la ce mă expun când am mers în CL dar niciun moment nu am crezut că niciunul dintre consilierii locali nu va sesiza eventualele derapaje de la conduita corectă pe care trebuie să o aibă un ales local sau o persoană publică numită sau aleasă. Niciun moment nu m-am așteptat ca, deși existența a 2 PUG-uri s-a mai dezbătut, niciun consilier local nu va recunoaște că acest aspect le-a fost adus la cunoștință.

Mai mult, deși, cel puțin din presă, se știa că se vor discuta aspecte referitoare la urbanism, nu a fost solicitată la ședință prezența Arhitectului șef sau a unui angajat al acestei structuri, lucru sesizat și de către doamna consilier Avram Anamaria (Având în vedere că toate petițiile sunt de urbanism astăzi, de ce nu e cineva de la urbanism să răspundă punctual petiționarilor?..... Și astăzi, în ședința de astăzi, domnul primar din păcate încă nu l-am auzit cu nici o părere, răspuns, sau ceva punctual. Dar de ce nu e nimeni de la urbanism? Nu mi s-a răspuns.). Nimeni nu s-a gândit să îi solicite Primarului mun. Bistrița, prezent la ședință, un punct de vedere legat de cele susținute în petiții. Iar din discursul dlui Primar din cadrul ședinței, nu s-a desprins nicio clarificare sau concluzie dar nici o intenție de a se răspunde petițiilor mele.

Iar președintele comisiei de urbanism, consilier local Munthiu Cristiean recunoaște că: **”am citit și eu așa pe diagonală, pentru că recunosc că am mai avut și alte treburi de făcut”**.

În acest context, se dovedește că nu a existat niciun interes real al CL în a se apleca asupra elementelor supuse atenției prin petițiile mele și nici prin cele susținute în cadrul

ședinței. Scopul care reiese din întreaga derulare este acela de a duce în derizoriu întreaga mea acțiune și a așeza o umbră asupra persoanei mele, de a fi intimidată și hărțuită, obiective care au fost atinse.

Mai mult, și mai grav este un mesaj al domnului consilier local Florin Urîte, către toți consilierii locali, transmis după ce li s-a înaintat ultima petiție, 79785/09.08.2023. Acest mesaj a fost trimis prin email consilierilor locali iar veridicitatea acestui document poate fi confirmată de pârâte la solicitarea instanței.

"Buna ziua

Mi se pare jignitor ca aceasta dna Nacu Mariana sa ne insulte din nou cu suspiciunile ei ca dacă unii avem sau nu conștiința.

Dacă nu ere de lucru și are timp de petiții cu interpretări care țin de competența administrației și a unor oameni cu experienta în domeniu, eu unul nu am timp sa citesc zeci de pagini de amenințări, aspecte legislative și jigniri .

Nu cred ca am fost aleși consilieri locali de cetățenii orașului ca sa fim jigniți sau luati la rost de anumite persoane de serviciu vocale .

Am și noutăți despre unii petitionari și pe care o sa le prezint în plen cu scenariile și acțiunile lor .

Respect cetățenii și orice solicitare pertinenta și care sa reprezinte în primul rand interesul cetățenilor sau a unei zone și nu interese personale sau jocuri de culise .

Atașez și o situație a tranzacțiilor imobiliare pe zone ca să observați cu cât au scăzut în 2023 fata de 2022 în primele sase luni .

Este semn de criza , și dacă unii din interior sau exterior mai și încurcă micile dezvoltări ale orașului și contrazic specialiști din domenii cum este și comisia CTATU , și alți arhitecți, specialiști în trafic , peisagistica , planuri de dezvoltare si mobilitate urbana pe principii moderne , de fluidizare trafic , dezvoltări industriale....etc , o sa blocam orașul , industria , serviciile, nivelul de trai în zona o sa scadă, șomajul o sa crească, puterea de cumpărare o sa scadă și uite asa o sa distrugem orașul dacă nu ținem pasul cu noile tendințe , etc .

Sa lăsăm administrația sa lucreze și noi sa o ajutam cu idei, propuneri, validări nu sa o blocam cu petiții, interpretări eronate, interese personale , jocuri politiceetc

Cu speranța unei bune înțelegeri,

O zi buna tuturor !

Florin Urîte

Consilier local "

Consider poziția domnului consilier ca fiind încununarea atitudinii dânsului față de mine și față de petiționarii care vin la autorități. La fel și în cazul președintelui comisiei de urbanism. Așa cum am arătat și în cadrul ședinței: "să știți că și timpul nostru este prețios. Dumneavoastră ați spus că v-ați rupt 5 zile. Mi-am rupt luni de zile, am depus eforturi și financiare să mă prezint în instanțe, dar, nu aș fi făcut referire la aceste decizii din instanțe, dacă la petiția din materialele de ședință pentru astăzi nu ar fi fost puse acele sentințe. Am fost întrebată: dar tu ai câștigat vreun proces? Deci acele sentințe au fost puse în mod intenționat pentru a se crea impresia că sunt o petiționară de serviciu, o persoană căreia îi place să meargă în instanță. Nu, nu sunt și timpul meu mi-l prețuiesc, și nu îmi place să îl petrec în modul ăsta. Am parcurs singură și procese verbale și documentație de urbanism și legislație..... În încheiere, menționez că sunt un om cu care îmi port capul de umeri cu demnitate și pentru a gândi liber. Nu permit nimănui, fără motive întemeiate, să mă umilească, indiferent de poziția pe scara socială sau politică, nu îmi stabilesc temele după subiecte date și nu scriu după dictare. **Îmi folosesc propria capacitate de interpretare**

atât a faptelor, cât și a oamenilor și răspund pentru faptele și acțiunile mele doar în fața lui Dumnezeu și a propriei mele conștiințe.

În lumina celor prezentate, pe care eu le consider o încălcare voită și repetată a dreptului constituțional la petiționare dar și al dreptului meu la imagine, rog onorata instanță să le analizeze și să oblige pârâtele, pentru încălcarea repetată și cu rea intenție a dreptului constituțional la petiționare dar și a imaginii personale, **la plata unor daune morale al căror quantum să fie stabilit de instanță, în funcție de motivările de mai sus, reclamantei Nacu Mariana, ca măsură reparatorie corectă pentru îngrădirea timp de aproape 2 ani a dreptului constituțional la petiționare (încălcarea acestui drept se aplică și altor petiționari).** De asemenea, solicit și obligarea domnului președinte de ședință- domnul consilier Urte Florin la prezentarea de scuze publice petiționarei de serviciu, "aceasta dna Nacu Mariana" și tuturor petiționarilor cărora Consiliul Local al mun. Bistrița nu le-a analizat petițiile și nu le-a răspuns, la prezentarea de scuze publice în cadrul primei ședințe de CL dar și în ziarul online Bistrițeanu.ro și Propolitica.ro.

Deși mică și neînsemnată, chiar inexistentă în opinia unor consilieri locali, imaginea mea este, pentru mine, importantă și mi-am clădit-o singură. Confirm ceea ce dl Urte Florin susține: reprezint "interese personale" și de grup- grupul cetățenilor simpli care nu au de partea lor nici măcar încrederea că aleșii lor îi vor reprezenta cu onestitate.

Nesanționarea de către onorata instanță a nerespectării repetate și în vădită desconsiderare de către Primăria mun. Bistrița și Consiliul Local al mun. Bistrița a dreptului constituțional la petiționare va avea ca efect confirmarea și permanentizarea opiniei acestor autorități că dreptul la petiționare este un drept iluzoriu și inexistent, care poate fi încălcat cu ușurință.

Nu îmi doresc acei bani pentru mine, urmând ca, în ipoteza în care se va aproba solicitarea mea, aceștia să fie donați de la început. Nu interesul material este cel care mă determină în această solicitare ci conștientizarea faptului că, în acest mod, se sancționează faptele de natura celor descrise mai sus. Iar daunele trebuie să fie suficient de consistente pentru a se conștientiza încălcarea Constituției și a legilor țării.

Cetățenii mun. Bistrița nu vin la consilierii locali pentru că nu au de lucru și au timp de petiții, ci pentru că au probleme reale și speră să le fie ascultate doleanțele, analizate și, dacă susținerile lor se dovedesc adevărate, cetățenii doresc să se rezolve problemele în mod legal.

De la ultima petiție, înregistrată sub nr 79785/09.08.2023, au mai avut loc 3 ședințe de CL fără a se aduce în discuție nu doar petiția aceasta dar nici altele.

La ședința din 30.08.2023, secretarul municipiului a solicitat, pe lângă alte probleme importante a fi rezolvate și : "Urgentarea formulării din respect pentru cetățean, urgentarea formulării răspunsurilor către cetățeni a căror petiții au fost analizate în ședința din 30 martie, 27 aprilie, dar n-au primit niciun răspuns." O solicitare adresată unor consilieri locali pentru care petițiile cetățenilor sunt nici măcar nimicuri. Dar și o solicitare căreia nu i s-a dat curs.

B. TEMEIUL DE DREPT

În sprijinul acțiunii mele aduc prevederile următoarelor acte normative (dar fără a mă limita la acestea):

a) Constituția României

Art 1: Statul Român



(3) România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.

(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale.

(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Art 51: Dreptul de petiționare

(1) Cetățenii au dreptul să se adreseze autorităților publice prin petiții formulate numai în numele semnatarilor.

(4) Autoritățile publice au obligația să răspundă la petiții în termenele și în condițiile stabilite potrivit legii.

Art 52: Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică

(1) Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

b) Codul Civil

Buna-credință

Art 14: (1) Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri.

(2) Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Abuzul de drept

Art 15: Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe.

Recunoașterea drepturilor și libertăților civile

Art 26: Drepturile și libertățile civile ale persoanelor fizice, precum și drepturile și libertățile civile ale persoanelor juridice sunt ocrotite și garantate de lege.

Drepturi ale personalității

Art 58: (1) Orice persoană are dreptul la viață, la sănătate, la integritate fizică și psihică, la demnitate, la propria imagine, la respectarea vieții private, precum și alte asemenea drepturi recunoscute de lege.

Dreptul la demnitate

Art 72 (1) Orice persoană are dreptul la respectarea demnității sale.

(2) Este interzisă orice atingere adusă onoarei și reputației unei persoane, fără consimțământul acesteia ori fără respectarea limitelor prevăzute la art. 75.

Dreptul la propria imagine

Art 73 (1) Orice persoană are dreptul la propria imagine.

c) Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Art 1: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Art 2 (1) În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) persoană vătămată - orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în

termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;

c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice;

h) nesoluționare în termenul legal a unei cereri - faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen;

n) exces de putere - exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor;

o) drept vătămat - orice drept prevăzut de Constituție, de lege sau de alt act normativ, căruia i se aduce o atingere printr-un act administrativ;

p) interes legitim privat - posibilitatea de a pretinde o anumită conduită, în considerarea realizării unui drept subiectiv viitor și previzibil, prefigurat;

r) interes legitim public - interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice;

(2) Se asimilează actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal.

Art 8 (1) Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.

Art 12 Reclamantul anexează la acțiune copia actului administrativ pe care îl atacă sau, după caz, răspunsul autorității publice prin care i se comunică refuzul rezolvării cererii sale. În situația în care reclamantul nu a primit niciun răspuns la cererea sa, va depune la dosar copia cererii, certificată prin numărul și data înregistrării la autoritatea publică, precum și orice înscris care face dovada îndeplinirii procedurii prealabile, dacă acest demers era obligatoriu. În situația în care reclamantul introduce acțiune împotriva autorității care refuză să pună în executare actul administrativ emis în urma soluționării favorabile a cererii ori a plângerii prealabile, va depune la dosar și copia certificată după acest act.

Art 18 (1) Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă.

(2) Instanța este competentă să se pronunțe, în afara situațiilor prevăzute la art. 1 alin. (6), și asupra legalității operațiunilor administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecății.

(3) În cazul soluționării cererii, instanța va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale și morale cauzate, dacă reclamantul a solicitat acest lucru.

(5) Soluțiile prevăzute la alin. (1) și alin. (4) lit. b) și c) pot fi stabilite sub sancțiunea unei penalități aplicabile părții obligate, pentru fiecare zi de întârziere.

(6) În toate situațiile, instanța poate stabili, prin dispozitiv, la cererea părții interesate, un termen de executare, precum și amenda prevăzută la art. 24 alin. (2).

Art 24 (1) Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii.

d) Ordonanța nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor

Art 2 În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome, denumite în continuare autorități și instituții publice.

Art 3 Petițiile adresate autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 2 vor fi soluționate în termenele și în condițiile stabilite prin prezenta ordonanță.

Art 4 Conducătorii autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 2 sunt direct răspunzători de buna organizare și desfășurare a activității de primire, evidențiere și rezolvare a petițiilor ce le sunt adresate, precum și de legalitatea soluțiilor și comunicarea acestora în termenul legal.

Art 5 Pentru soluționarea legală a petițiilor ce le sunt adresate conducătorii autorităților și instituțiilor publice sesizate vor dispune măsuri de cercetare și analiză detaliată a tuturor aspectelor sesizate.

Art 10 (1) În cazul în care un petiționar adresează aceleași autorități sau instituții publice mai multe petiții, sesizând aceeași problemă, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.

Art 13 Semnarea răspunsului se face de către conducătorul autorității sau instituției publice ori de persoana împuternicită de acesta, precum și de șeful compartimentului care a soluționat petiția. În răspuns se va indica, în mod obligatoriu, temeiul legal al soluției adoptate.

e) Codul administrativ

Art 430 Respectarea Constituției și a legilor

(1) Funcționarii publici au obligația ca prin actele și faptele lor să promoveze supremația legii, să respecte Constituția și legile țării, statul de drept, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor în relația cu administrația publică, precum și să acționeze pentru punerea în aplicare a dispozițiilor legale în conformitate cu atribuțiile care le revin, cu aplicarea normelor de conduită care rezultă din îndatoririle prevăzute de lege.

Art 431 Profesionalismul și imparțialitatea

(1) Funcționarii publici trebuie să exercite funcția publică cu obiectivitate, imparțialitate și independență, fundamentându-și activitatea, soluțiile propuse și deciziile pe dispoziții legale și pe argumente tehnice și să se abțină de la orice faptă care ar putea aduce prejudicii persoanelor fizice sau juridice ori prestigiului corpului funcționarilor publici.

C. PROBE

Solicit încuviințarea probelor prin înscrisuri.

În concluzie, pe baza celor de mai sus, rog respectuos instanța să dispună:

1. Obligarea pârâtelor la formularea răspunsului, în conformitate cu prevederile legale, la **petiția nr 79785/09.08.2023** către Consiliul Local al mun. Bistrița și la **petiția nr 35845/05.04.2023** către Primarul mun Bistrița și Consiliul Local al mun. Bistrița (CL) transmise de reclamanta Nacu Mariana, petiții rămase fără un răspuns în conformitate cu prevederile legale, precum și la solicitările susținute verbal în cadrul ședinței de Consiliu Local din data de 27.04.2023.
2. Obligarea pârâtelor, pentru încălcarea repetată și cu rea intenție a dreptului constituțional la petiționare, precum și pentru hărțuirea și intimidarea petiționarei, la plata unor daune morale al căror cuantum să fie stabilit de instanță, în funcție de motivările de mai jos, reclamantei Nacu Mariana, ca măsură reparatorie corectă pentru îngrădirea timp de aproape 2 ani a dreptului constituțional la petiționare (încălcarea acestui drept se aplică și altor petiționari).
3. Obligarea domnului președinte de ședință- domnul consilier Urîte Florin la prezentarea de scuze publice petiționarei de serviciu, "*aceasta dna Nacu Mariana*" și tuturor petiționarilor cărora Consiliul Local al mun. Bistrița nu le-a analizat petițiile și nu le-a răspuns, la prezentarea de scuze publice în cadrul primei ședințe de CL dar și în ziarele online Bistrițeanu.ro și Propolitica.ro.

Anexez prezentei următoarele documente:

- Anexa 1-** Petiția înregistrată sub nr 35845/05.04.2023
- Anexa 2-** mesaj către presa locală și articol din 08.04.2023 din ziarul online Bistrițeanul.ro
- Anexa 3-** Email Nacu Mariana referitor la ședința CL din 27.04.2023
- Anexa 4-** Petiția nr 79785/09.08.2023 către Consiliul Local al mun. Bistrița
- Anexa 5-** Adresa Primarului mun. Bistrița nr 41794/24.04.2023
- Anexa 6-** Adresa Primarului mun. Bistrița nr 37598/24.04.2022 (???)
- Anexa 7-** Print screen postare documente ședință 27.04.2023
- Anexa 8-** Informare DAPJ/ Arhitect
- Anexa 9-** Demersuri Secretar clarificare PUG
- Anexa 10-** Fragmente proces verbal ședință CL din 27.04.2023
- Anexa 11-** Petiția nr 24712/07.03.2022, către Primăria mun. Bistrița și CL al mun Bistrița (împreună cu dovada transmiterii prin email către consilierii locali)

Cu deosebit respect,

Mariana Nacu



exemplu pusemar

**PLĂIAN ANDREEA IOANA
CABINET DE AVOCAT**

Către

TRIBUNALUL BISTRIȚA-NĂSĂUD

-Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal -

Dosar nr. 1919/112/2023

Subsemnata **Mariana Nacu**, domiciliată în Bistrița, [REDACTED] jud. Bistrița-Năsăud, reprezentată convențional prin **PLĂIAN ANDREEA-IOANA – Cabinet de avocat**, cu sediul în municipiul Bistrița, cartier Unirea, str. Henri Coandă, nr. 10, jud. Bistrița-Năsăud, prin avocat titular **Andreea-Ioana Plăian**¹, în temeiul dispozițiilor art. 204 C.proc.civ., formulez prezenta

CERERE DE MODIFICARE

a cererii de chemare în judecată ce formează obiectul dosarului nr. 1919/112/2023, solicitând instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța să dispună:

- (1) Obligarea părților la formularea răspunsului, în conformitate cu prevederile legale, la petiția nr. 79785/09.08.2023 adresată Consiliului Local al Municipiului Bistrița, la petiția nr. 35845/05.04.2023 adresată primarului municipiului Bistrița și Consiliului Local al Municipiului Bistrița, precum și la solicitările formulate verbal în cadrul ședinței de Consiliu Local din data de 27.04.2023;
 - (2) Obligarea părților la achitarea sumei de 10.000 euro cu titlu de daune morale;
 - (3) Obligarea părților la publicarea hotărârii pe care o veți pronunța într-un ziar de circulație națională, precum și obligarea Consiliului Local, respectiv pe consilierul local Florin Urîte la formularea unor scuze publice față de subsemnata;
 - (4) obligarea părților, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată,
- având în vedere următoarele

¹ Date de contact – telefon: 0747382893; e-mail: av.andreea.plaian@gmail.com

PLAIAN ANDREEA IOANA

CABINET DE AVOCAT

CONSIDERENTE

I. Modificarea cererii de chemare în judecată ce formează obiectul prezentului dosar

- (1) Potrivit dispozițiilor art. 204 alin. 1 NCPC, „Reclamantul poate să își modifice cererea și să propună noi dovezi, sub sancțiunea decăderii, **numai până la primul termen la care acesta este legal citat**. În acest caz instanța dispune amânarea pricinii și comunicarea cererii modificate pârâtului, în vederea formulării întâmpinării, care sub sancțiunea decăderii, va fi depusă cu cel puțin 10 zile înaintea termenului fixat urmând a fi cercetată de reclamant la dosarul cauzei”.
- (2) În cazul de față, prin raportare la cererea introductivă, prin prezenta cerere de modificare, înțeleg să precizez cuantumul pretențiilor solicitate cu titlu de daune morale, respectiv să solicit obligarea pârâților la plata, în solidar, a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.
- (3) În aceste condiții, rog instanța să aibă în vedere toate aspectele prezentate în cuprinsul cererii de chemare în judecată cu care instanța a fost investită, urmând ca în cele ce urmează să explicitez motivele pentru care este justificată solicitarea de acordare a daunelor morale în cuantumul solicitat.

II. Încălcarea drepturilor nepatrimoniale ale subsemnatei

- (4) Potrivit art. 30 din Constituția României „(1) Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile; (6) Libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine; (8) Răspunderea civilă pentru informația sau pentru creația adusă la cunoștință publică revine editorului sau realizatorului, autorului, organizatorului manifestării artistice, proprietarului mijlocului de multiplicare, al postului de radio sau de televiziune, în condițiile legii. Delictelor de presă se stabilesc prin lege”.
- (5) De asemenea, conform art. 70 din Codul Civil: „Dreptul la libera exprimare. (1) Orice persoană are dreptul la libera exprimare. (2) Exercitarea acestui drept nu poate fi restrânsă decât în cazurile și limitele prevăzute la art. 75”, art. 75 statuând: „Limite. (1) Nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în această secțiune atingerile care sunt permise de lege sau de convențiile și pactele internaționale privitoare la drepturile omului la care România este parte. (2) Exercitarea drepturilor și libertăților constituționale cu **bună-credință** și cu

PLAIAN ANDREEA IOANA CABINET DE AVOCAT

respectarea pactelor și convențiilor internaționale la care România este parte nu constituie o încălcare a drepturilor prevăzute în prezenta secțiune.”

- (6) În plus, prin dispozițiile art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului se statuează: „*Libertatea de exprimare. 1. Orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie și libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Prezentul articol nu împiedică Statele să supună societățile de radiodifuziune, cinematografie sau televiziune unui regim de autorizare. 2. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri și responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.*”
- (7) În continuare, potrivit art. 1349 alin. 1 Cod civil „*Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune și să nu aducă atingere prin acțiunile sale drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane*”, iar conform alin. 2 din cadrul aceluiași articol, „*Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral*”.
- (8) În cazul vătămării drepturilor nepatrimoniale ale unei persoane, art. 253 Cod civil reglementează condițiile în care poate fi angajată răspunderea civilă a persoanei care încalcă aceste drepturi, precum și măsurile care pot fi dispuse de instanță pentru protejarea lor pentru viitor, dar și pentru remedierea vătămării lor.
- (9) Astfel, conform dispozițiilor amintite, „*(1) Persoana fizică ale cărei drepturi nepatrimoniale au fost încălcate ori amenințate poate cere oricând instanței: a) interzicerea săvârșirii faptei ilicite, dacă aceasta este iminentă; b) încetarea încălcării și interzicerea pentru viitor, dacă aceasta durează încă; c) constatarea caracterului ilicit al faptei săvârșite, dacă tulburarea pe care a produs-o subzistă. (2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul încălcării drepturilor nepatrimoniale prin exercitarea dreptului la libera exprimare, instanța poate dispune numai măsurile prevăzute la alin. (1) lit. b) și c). (3) Totodată, cel care a suferit o încălcare a unor asemenea drepturi poate cere instanței să îl oblige pe autorul faptei să îndeplinească orice măsuri socotite necesare de către instanță spre a ajunge la restabilirea dreptului atins, cum sunt: a) obligarea autorului, pe cheltuiala sa, la publicarea hotărârii de condamnare; b) orice alte măsuri necesare pentru încetarea faptei ilicite sau pentru repararea prejudiciului cauzat. (4) De asemenea, persoana prejudiciată poate cere despăgubiri sau, după caz, o reparație patrimonială pentru prejudiciul, chiar nepatrimonial, ce i-a fost cauzat, dacă vătămarea este imputabilă autorului faptei prejudiciabile. În aceste cazuri, dreptul la acțiune este supus prescripției extinctive.*”

PLAIAN ANDREEA IOANA CABINET DE AVOCAT

- (10) Reglementarea specială amintită ține cont de particularitățile acestor drepturi, care nefiind patrimoniale, ci strâns legate de persoana subiectului de drept, necesită mijloace specifice de protecție și remediu (atât cu caracter nepatrimonial, cât și cu caracter patrimonial) pentru ca efectul reparatoriu al răspunderii să fie unul eficient. În egală măsură, singura condiție impusă de textul normei pentru angajarea răspunderii civile este existența unei încălcări a unui drept nepatrimonial, vinovăția și prejudiciul fiind prezumate din chiar fapta ilicită.
- (11) Conform art. 257 Cod civil, dispozițiile titlului privind apărarea drepturilor nepatrimoniale se aplică prin asemănare și drepturilor nepatrimoniale ale persoanelor juridice.
- (12) În cazul de față, drepturile nepatrimoniale ale subsemnatei și, în principal, dreptul la demnitate au fost încălcate în mod repetat de către pârâți atât din perspectiva atitudinii pe care aceștia au arătat-o la adresa subsemnatei, cât și prin raportare la modul în care președintele de ședință, dl. Florin Urîte, mi s-a adresat, arătând că „dna. Nacu nu are de lucru și are timp de petiții cu interpretări” sau că „mi se pare jignitor ca această doamnă Nacu să ne insulte din nou cu suspiciunile ei...”.
- (13) Tot din perspectiva atitudinii avute de către Consiliul local la adresa subsemnatei, arăt că în cadrul ședinței de Consiliu Local, dl. Munthiu Cristian a precizat că „am citit și eu așa pe diagonală, pentru că recunosc că am avut și alte treburi de făcut”, această atitudine dovedit clar atitudinea sfidătoare pe care membrii Consiliului Local o afișează față de subsemnata.
- (14) Nu este posibil ca o petiție formulată de către un cetățean al acestui municipiu să fie tratată cu o astfel de superficialitate și o atitudine care are drept scop inducerea, în fața opiniei publice, a concluziei potrivit căreia petițiile unei anumite persoane sunt irelevante, respectiv că o anumită persoană nu „merită” ca membrii Consiliului local să își aloce din timp pentru a formula o poziție față de petiția sa.
- (15) Astfel, această conduită perpetuă de discreditare a subsemnatei, cetățean al municipiului Bistrița, care mi-am exercitat dreptul de a solicita o informație de interes public, reprezintă în mod cert o faptă ilicită, scopul pârâților fiind de discreditare a subsemnatei, fie pentru a crea contextul ignorării cererilor formulate, fie pentru că demnitatea unui petiționar care își cunoaște drepturile și înțelege să și le exercite nu este în asentimentul pârâților.
- (16) Ca urmare a săvârșirii cu vinovăție a faptei ilicite, existența unui prejudiciu reprezintă o condiție *sine qua non* a angajării răspunderii civile delictuale. Prejudiciul, ca element esențial al răspunderii civile delictuale, a fost definit ca rezultatul, efectul negativ suferit de o anumită persoană ca urmare a faptei ilicite săvârșite de o altă persoană.
- (17) În cazul încălcării unor drepturi nepatrimoniale și prejudiciul care i se cauzează subiectului vizat de cauza ilicită este unul nepatrimonial. Cu privire la acest aspect, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că „la stabilirea existenței prejudiciului moral, definit în doctrina dreptului și în jurisprudență ca orice atingere adusă uneia dintre prerogativele care constituie atributul

PLĂIAN ANDREEA IOANA CABINET DE AVOCAT

personalității umane și care se manifestă prin suferința fizică sau morală, pe care le resimte victima, trebuie avute în vedere caracterul și importanța valorilor nepatrimoniale lezate, situația personală a victimei, ținând cont de mediul social din care victima face parte, educația, cultura, standardul de moralitate, personalitatea și psihologia victimei, circumstanțele săvârșirii faptei, statutul social, etc.”².

- (18) Această modalitate de cuantificare a prejudiciului nepatrimonial este aplicabilă și în cazul persoanei juridice având în vedere că acțiunea ilicită are ca efecte încălcarea dreptului la reputație și demnitate.
- (19) În ceea ce privește cuantificarea prejudiciului nepatrimonial, prezintă importanță faptul că această conduită publică a pârâților a avut ca efect vătămarea demnității, onoarei, reputației, probității profesionale și imaginii subsemnatei. Cu această ocazie, arăt că în planul vieții private, subsemnatei îmi este afectată inclusiv capacitatea de interacționare, fiindu-mi dificil să relaționez cu persoane care analizează interacțiunea cu subsemnata și prin raportare la aspectele pe care le citesc în presă și la modul în care persoana subsemnatei este creionată de către pârâți.
- (20) În ceea ce privește celelalte cereri ale subsemnatei, solicit instanței să aibă în vedere poziția exprimată în cuprinsul cererii introductive.
- (21) Prin urmare, solicit instanței să dispună admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum aceasta a fost modificată.

III. În drept, îmi întemeiez poziția procesuală pe dispozițiile legale la care am făcut referire în text.

IV. În probațiune, solicit încuviințarea probei cu înscrisuri.

Anexez: împuternicire avocațială, dovada achitării taxei judiciare de timbru.

Cu deosebită considerație,
MARIANA NACU,
prin. av. Andreea-Ioana Plăian



² ICCJ, Decizia nr. 153 din 27 ianurie 2016 (Recurs)

Anexa nr.1

Search your mailbox

mariana.nacu

Account Info

Go

Sign Out

Home

Inbox

Contacts

Notes

Calendar

Switch to the newest Yahoo Mail

Compose

Delete

Spam

Actions

Apply

Inbox

Drafts

Sent

Archive

Spam

Trash

Folders

Edit Show

4

Fwd: Petitie Primaria mun Bistrita si Consiliul Local al mun Bistrita



Primaria municipiului Bistrita <primaria@primariabistrita.ro>

Apr 10 at 2:40 PM

Print Raw message

Bună ziua,

Completarea transmisă de dvs. în data de 10.04.2023 a fost înregistrată la Primăria Municipiului Bistrita cu nr. 37598 / 10.04.2023.

Cu stimă,

Chicheriță Anamaria
Serviciul Relații Publice, Comunicare



PRIMĂRIA BISTRIȚA

Municipiul Bistrita, Piața Centrală nr.6, 420009, ROMÂNIA
+40-263-224706 | primaria@primariabistrita.ro

Conținutul acestui e-mail este confidențial și este destinat numai destinatarului și
Dacă ați primit acest mesaj din greșeală, vă rugăm să răspundeți la acest mesaj



Please consider the environment before printing this email

De la: "Primaria municipiului Bistrita" <primaria@primariabistrita.ro>

Către:

Trimis: miercuri, 5 aprilie 2023, 18:21:43

Subiect: Re: Petitie Primaria mun Bistrita si Consiliul Local al mun Bistrita

Bună ziua,

Adresa a fost înregistrată la Primăria Municipiului Bistrita cu nr. 35845 / 05.04.2023.

Cu stimă,

Chicheriță Anamaria
Serviciul Relații Publice, Comunicare



PRIMĂRIA BISTRIȚA

Municipiul Bistrita, Piața Centrală nr.6, 420009, ROMÂNIA
+40-263-224706 | primaria@primariabistrita.ro

Conținutul acestui e-mail este confidențial și este destinat numai destinatarului și
Dacă ați primit acest mesaj din greșeală, vă rugăm să răspundeți la acest mesaj

De la:

Către: "Primaria" <primaria@primariabistrita.ro>, "Original Com"

Trimis: marți, 4 aprilie, 2023 18:21:43

Subiect: Petitie Primaria mun Bistrita si Consiliul Local al mun Bistrita

Bună ziua,

Vă atașez alăturat o petiție către Primăria mun. Bistrita și către Consiliul Local al mun. Bistrita.

Vă rog să îmi confirmați primirea și numărul de înregistrare.

Rog destinatarii să asigure răspunsul în conformitate cu prevederile legale.

Bistrita la 04.04.2023,

Q. orig.
02.10.2023
Ur

Mariana Nacu

Compose

Delete

Spam

Actions ▼

Apply



ple Primar ,
Nu am primit încă Raport
Către p.d.v. de la serviciile de
Urbanism! Proiectul adr. nr.
Primarul mun. Bistrița 32746/12.04.2022
Consiliul Local al municipiului Bistrița
Referitor la: Încălcarea prevederilor legale referitoare la Planul de Urbanism
General (PUG) de către Primăria mun. Bistrița și Consiliul Local al mun. Bistrița

Nr. 35845/05.04.2023
Comuniștii neg. arc. cl.
Org. comunității urbane
pe mări cl.
si adr. 604 - 000 - juncu -
p. 7. Raport / p. 8.
p. 8. cl.

Subsemnata Nacu Mariana, cu domiciliul în Bistrița, str. ..., jud. Bistrița-Năsăud, revin la petiția înregistrată sub nr 24712/07.03.2022, la care nu am primit un răspuns scris din partea Consiliului Local, așa cum ar fi fost corect și legal. Astfel, vă readuc în discuție următoarele:

La data de 14.11.2013, a fost aprobat PUG pentru mun. Bistrița, inclusiv Regulamentul Local de Urbanism și UTR-urile aferente, prin HCL nr 136/2013. Ulterior, la data de 30.10.2018, a fost aprobată prin HCL 184/2018 prelungirea valabilității PUG (în mod normal, se presupune că a fost aprobat PUG-ul inițial în forma sa exactă, orice modificare atrăgând cu sine anularea avizelor și autorizațiilor emise și, ca atare, atrăgând ilegalitatea PUG-ului prelungit).

Prin avizul Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism nr 14/85247/24.10.2013 a fost emis avizul favorabil pentru PUG inițial, cu următoarele observații și recomandări: "**Corelarea Regulamentului Local de Urbanism cu simbolurile grafice din planșele de reglementări**". Această solicitare venea în urma faptului că existau și încă există neconcordanțe între RLU și planșele pe UTR-uri.

Conform planșelor pe UTR având viza spre neschimbare a arhitectului șef și purtând data de 14.11.2013 ("documentație aprobată în ședința ordinară/extraordinară a consiliului local din data de 14.11.2013" și semnată olograf de arhitect șef), singurele planșe legale, trasabile și asumate sub semnătură și care trebuie respectate, există 3 UTR-uri (nr 8, nr 16 și nr 27), în care mai există o subzonă funcțională, respectiv **L2a- subzona de locuire colectivă mică**, cu regim de construire continuu și discontinuu și înălțime maximă P+2+M.

Neconcordanțele evidențiate în avizul menționat nu s-au mai rezolvat, astfel că în RLU- parte scrisă nu există subzona L2a și nici nu sunt stabilite permisivitățile și restricțiile specifice pentru această subzonă, deși acest lucru ar fi trebuit făcut. În mod ilegal, pe baza prevederilor echivoce din documente, s-a recurs la aplicarea utilizărilor permise și interzise în L2- subzona de locuire individuală și pentru locuințele colective, deși chiar enunțul specific fiecărei zone arată că acestea nu sunt compatibile (**L2- subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate iar pentru L2a- subzona de locuire colectivă mică, cu regim de construire continuu și discontinuu și înălțime maximă P+2+M**).

În scopul "legitimării" noii abordări, planșele vizate spre neschimbare au fost dosite și au fost înlocuite cu planșe diferite, care au fost postate pe site-ul primăriei, planșe care sunt folosite în activitatea de urbanism derulată de Primăria mun. Bistrița, deși nu au nicio trasabilitate, nicio semnătură, ele putând fi modificate oricând și re-postate pe site-ul primăriei altele. Diferențele existente între cele 2 seturi de planșe sunt consistente.

Planșele postate pe site sunt ilegale pentru că nu se poate ca planșe diferite de cele aprobate prin HCL 136/2013 și ulterior prelungite prin HCL 184/2018, să fie folosite, atâta timp cât prevederile legale privind modificarea PUG sunt clare:

Legea 350/2001, "Art. 65. - (2) Documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism modificate fără respectarea prevederilor legale privitoare la avizarea și

21.04.2023
1. Grup - neg. arc. cl.
2. Org. comunității urbane
cl. comunității urbane
J. sig.
02.10.2023

aprobarea acestora sunt nule". Cine poate să confirme veridicitatea și legalitatea pentru aceste planșe?

În mod cu totul surprinzător, pe baza susținerilor primarului municipiului Bistrița din ședința CL din data de 19.08.2021, **PUG-ul de pe site-ul primăriei este cel legal:** "Domnul Ioan Turc – Primarul municipiului Bistrița: am solicitat Serviciului de Audit să facă o analiză, să demareze, să desfășoare o misiune de audit asupra documentelor existente în primărie, precum și cu privire la cele care se află sau se aflau la alte instituții. În urma desfășurării misiunii de audit, inclusiv asupra documentelor care au fost comunicate de instituțiile deținătoare, s-a constatat faptul că PUG-ul aprobat prin Hotărârea de consiliu local al municipiului Bistrița nr.136 din 14.11.2013, în format electronic, conține toată documentația aprobată prin hotărârea de consiliu local. **Deci insist,** este concluzia raportului Serviciului de audit. De asemenea, prin compararea DVD-urilor și a documentelor care conțin UTR-uri de la arhitectul șef, UTR-uri aflate pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița și pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, a CD-ului de la Direcția Administrație Publică, Juridic, a DVD-ului original, martor, cu semnătura olografă a arhitectului șef, a DVD-ului de la SC BLOOM ROMÂNIA SRL, a DVD-ului de la Direcția Patrimoniu, care au fost comunicate structurilor menționate la art.8 al Hotărârii nr.136/2013, rezultă faptul că acestea au același conținut, **decî sunt similare,** respectiv indicatorii tehnici în toate sau pentru toate cele 42 de UTR-uri. Se mai menționează, de asemenea, în informarea făcută de către Serviciul de audit, că de la data aprobării în 2013 a PUG-ului s-au făcut o serie de modificări prin PUD-uri și prin PUZ-uri referitor, respectiv 21 de hotărâri de consiliu local de aprobare PUZ și 3 hotărâri de consiliu local de aprobare PUD." Precizăm că sublinierile ne aparțin.

Spunem surprinzător referitor la concluzia domnului primar pentru că pe site-ul primăriei nicio planșă UTR nu are viza spre neschimbare (planșele care au viza respectivă ar trebui să fie în mod clar și fără niciun dubiu planșele legale) și planșele de pe site diferă, în unele cazuri chiar în mod substanțial, de cele vizate spre neschimbare, nu doar în privința locuințelor colective mici.

Existența unor planșe electronice pe DVD-uri martor, indiferent de unde ar fi provenit sau cine le-a semnat acestea nu au nicio relevanță în fața planșelor pe UTR semnate individual olograf de către arhitect șef și purtând și ștampila aferentă. Luați în considerare și faptul că planșele fără semnături și trasabilitate au fost postate pe site-ul primăriei abia în anul 2018.

Mai mult, nici auditul intern al primăriei nu poate decide și nici domnul primar care varianta de PUG și UTR sunt legale, singurele legale fiind cele vizate spre neschimbare, iar acestea nu sunt cele de pe site.

Viza spre neschimbare și semnătura olografă nu pe DVD ci pe documente este garantul (sau ar trebui să fie) că aceste documente sunt cele aprobate inițial și care ar trebui să fie cele care au fost prelungite ca aplicabilitate. Aplicarea acestei vize spre neschimbare pe documentațiile de urbanism a fost aprobată de către primarul mun. Bistrița (nr 22107/19.03.2012). **Înseamnă că la data aprobării HCL 136/2013 era obligatorie aplicarea vizei și semnăturii arhitectului șef.**

Renunțarea la această viză a fost apoi propusă de arhitectul șef al municipiului și aprobată de primar la data de 08.11.2018 (nr 91276/08.11.2018), ceea ce nu înseamnă însă că pot fi puse în aplicabilitate alte planșe pentru PUG decât cele aprobate inițial. Ulterior acestei mișcări s-au postat pe site-ul primăriei și planșele modificate.

Planșele semnate sunt datate 2013, au semnătura dnei arhitect șef. Dacă ele sunt greșite, atunci doamna arhitect șef trebuie să răspundă pentru greșeală. Dar modalitatea de corectare a a greșelii poate să fie doar cea legală.

Legat de raportul de audit, din care a apărut în presa scrisă locală o pagină, se menționează că arhitectul șef al mun. Bistrița și șef serviciu urbanism au pus suportul necesar pentru emiterea CU la dispoziția responsabililor.

Ori, tot arhitectul șef al mun. Bistrița este persoana care a înaintat prin adresa nr 120184/ 22.12.2016, semnată de dânsa, către secretarul mun. Bistrița și către primar Ovidiu Crețu: "pe suport de hârtie, vizată spre neschimbare, documentația de urbanism Actualizare Plan de Urbanism General al mun. Bistrița și Regulament Local aferent"- citat din adresă.

Mai mult, semnătura olografă a arhitectului șef pe un DVD poate fi oricând aplicată și nu va avea niciodată valoare față de planșe semnate olograf, cu ștampilă și înaintate în mod oficial, prin adresă.

Astfel, pe lângă faptul că, așa cum am menționat mai sus, auditul nu are, oricum, dreptul de a decide care variantă de PUG se folosește, și nici măcar nu a avut la dispoziție în mod corect și obiectiv toate documentele necesare și, totuși, a înaintat un raport final.

Acest lucru înseamnă că și în vederea efectuării auditului, documentele prezentate au fost trunchiate iar aici vorbim, din nou, de fapte de natură penală.

Chiar CL (în actualul mandat, în mare parte cu actuala componență, cu mici excepții) și Primăria mun Bistrița au recunoscut aceste greșeli și au organizat o dezbatere publică în data de 24.02.2021 asupra unui **proiect de hotărâre de consiliu local privind aprobarea condițiilor pentru autorizarea construirii de locuințe colective mici, pe raza municipiului Bistrița**. Până și inițierea proiectului și dezbateră publică ce a avut loc sunt recunoașteri ale membrilor CL și a primarului privind neregulile PUG. **Referatul de aprobare al acestui proiect de HCL a fost semnat de către consilieri locali care sunt în continuare în aceeași poziție.**

Pentru această dezbatere publică au fost afișate la sediul Primăriei planșele care au aplicată viza spre neschimbare.

După dezbateră publică asupra proiectului respectiv, acesta a fost abandonat iar ulterior, prin tragicul deces al administratorului public în urma COVID, subiectul a fost îngropat odată cu acesta.

În ziarul Timponline, 08.02.2022 (**Anexa nr 4**), "Primarul Bistriței, Ioan Turc, a spus că problema celor 2 variante ale Planului Urbanistic General (PUG) al Bistriței s-a rezolvat într-un mod cât se poate de simplu. Am solicitat să se lucreze exclusiv pe varianta electronică care e publică, pe site, este afișată, ținând cont că 90 și la sută din documentațiile de urbanism au fost eliberate pe baza acestei versiuni, a spus el."

Incredibil și, totuși, adevărat și trist. În opinia mea, de simplu cetățean, este de o gravitate extremă utilizarea (cu cunoscința tuturor factorilor implicați) a unei variante de PUG diferite de cea aprobată: fără ca modificările să fi urmat calea legală pentru a fi acceptate (avizare și apoi aprobare prin HCL).

Ca cetățeni simpli suntem obligați să prezentăm pentru orice solicitare către autoritățile publice documentele în copie, însoțite de original pentru ca funcționarii publică să confirme că aceste copii sunt conforme cu originalul iar primăria mun. Bistrița își permite să utilizeze alte planșe, ilegale, total diferite de cele originale, cu girul dumneavoastră, al consilierilor locali.

Din compararea celor 2 seturi de planșe rezultă cel puțin următoarele:

- În planșele legale există subzone care nu se mai regăsesc în planșele ilegale (ex. L2a, IS1a), în schimb pe planșele online regimul de înălțime pentru aceste zone a fost crescut;
- Descrierea unor subzone diferă în cele 2 seturi de planșe (în planșele legale, de ex. avem IS1 – *subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4* iar în planșele ilegale IS1 – *subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general*, fără limită de înălțime);

Q. Oviș
02.10.2023
OK

- Din compararea planșelor UTR 16, de ex, rezultă că în planșa legală există L2a, care în planșa ilegală de pe site a devenit subzona L3 (*subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri*);

- În UTR 8, subzona V1- zona spațiilor verzi, nu se mai regăsește în planșa modificată ilegal.

Atât Consiliul Local al Mun. Bistrița, prin consilierii locali, cât și Primăria mun. Bistrița prin primar și prin aparatul tehnic al primăriei nu își respectă atribuțiile și responsabilitățile care le sunt stabilite și, mai mult, comit ilegalități și se fac vinovați de abuz în serviciu dar și abuz de putere prin faptul că, deși se cunoaște situația, nu se iau măsuri legale ci chiar se continuă eliberarea ilegală de certificate de urbanism și autorizații de construire.

Ca rezultate ale totalei lipse de reacții în domeniul urbanismului ale celor care ar trebui să aducă situația în legalitate aş menționa următoarele, ca fiind cele mai importante:

- Edificarea de locuințe colective mici în subzona de locuire individuală, deși acest lucru reprezintă o ilegalitate și o derogare de la prevederile legale. În fapt s-a constatat că "locuințele colective mici" edificate în baza acestor reglementări neclare, ajung uneori la dimensiunea unor blocuri cu 4 etaje din cartierele vechi de locuințe colective, cu un număr de apartamente similar acestora, în zone în care utilitățile în zonă sunt dimensionate pentru un număr redus de consumatori, specific locuințelor individuale, ceea ce atrage nemulțumirea cetățenilor din zonele afectate. Chiar și aspectul exterior al locuințelor colective amplasate între locuințe individuale contravine "omogenității funcționale și morfologice" la care face referire reglementarea UTR, în sensul că nu se ține cont de arhitectura și caracterul specific al clădirilor învecinate, care sunt case individuale.

- Edificarea de tipuri de construcții care sunt în mod eronat încadrate la alte subzone decât cele din planșele legale, cu alt regim de înălțime și chiar de funcționalități. Pentru acestea nu se respectă nici prevederile legale privind asigurarea spațiilor verzi, a locurilor de parcare etc.

- S-au acordat derogări ilegale de la prevederile PUG în vigoare prin modificarea unor subzone în planșele ilegale de pe site față de planșele semnate.

- Deși se știe că varianta de ocolire a mun. Bistrița nu se va mai realiza pe variantele incluse în PUG, nu s-a făcut modificarea în acest sens a documentației de urbanism, stabilind în mod ilegal sarcini asupra terenurilor respective. Ca urmare, proprietarii terenurilor nu și le pot valorifica la un preț real sau nu pot edifica imobile pe aceste terenuri, lucru care favorizează dezvoltatorii imobiliari care achiziționează la prețuri mici aceste terenuri iar apoi încep edificarea de construcții pe respectivele suprafețe, în mod ilegal, din nou cu cunoștința și girul autorităților locale.

- Ca urmare a edificării de locuințe în mod ilegal, pe traseul variantei de ocolire dar nu numai, persoanele care au achiziționat unități locative astfel realizate, nu pot intra în posesia deplină a acestora și locuiesc în condiții de provizorat, cu electricitate și apă de la organizarea de șantier, fără gaz, fără a putea să își înregistreze la OCPI noile proprietăți.

- Lipsa de reacție a autorităților a permis și trecerea, în unele zone, a vechii infrastructuri de colectare a apelor pluviale (realizate de Statul Român în perioada comunistă) la altă categorie (chiar în extrasele CF) și apoi înproprietărea ilegală a unor persoane fizice sau juridice cu aceste suprafețe. Astfel, șanțurile pentru colectarea apei pluviale, pentru care vechilor proprietari li s-a reconstituit dreptul de proprietate cu alte suprafețe (date de

unitatea administrativ teritorială), nu mai există, expunând populația din zonele respective la potențiale urmări catastrofale. Astfel, terenuri aparținând unității administrativ teritoriale au trecut ilegal în proprietate privată.

- Toată lumea se prefacă că este în regulă totul dar aproape nicio construcție de locuințe colective- mari sau mici, nu mai respectă prevederile legale privind asigurarea spațiilor verzi, a locurilor de parcare, a căilor de acces, a platformelor de depozitare a gunoierului etc, iar lipsa de reacție a autorităților locale se regăsește într-un haos urbanistic.

- Având în vedere și actualizarea PUG care trebuie realizată (prelungirea valabilității PUG a fost făcută până în 2023) este deosebit de important să fie făcută actualizarea unui PUG legal, nu al unui fals grosolan.

Vă rog ca, înainte de a vă decide să nu dezbateți sau să nu dați curs solicitării prezentei, să luați în considerare următoarele prevederi legale:

Constituția României

ART 16: *Egalitatea în drepturi: (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

Conform OUG 27/2002:

Art 2: *În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome, denumite în continuare autorități și instituții publice.*

Art 3: *Petițiile adresate autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 2 vor fi soluționate în termenele și în condițiile stabilite prin prezenta ordonanță.* Art 4: *Conducătorii autorităților și instituțiilor publice prevăzute la art. 2 sunt direct răspunzători de buna organizare și desfășurare a activității de primire, evidențiere și rezolvare a petițiilor ce le sunt adresate, precum și de legalitatea soluțiilor și comunicarea acestora în termenul legal.*

Art 5: *Pentru soluționarea legală a petițiilor ce le sunt adresate conducătorii autorităților și instituțiilor publice sesizate vor dispune măsuri de cercetare și analiză detaliată a tuturor aspectelor sesizate.*

Art 8 (1): *Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.*

Art 15: *Constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit prevederilor Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sau, după caz, potrivit legislației muncii următoarele fapte: a) nerespectarea termenelor de soluționare a petițiilor, prevăzute în prezenta ordonanță;*

Conform Regulamentului de Organizare și Funcționare a CL al mun. Bistrița:

Petiții adresate Consiliului Local al municipiului Bistrița

ART.73.(1) - *Orice cetățean are dreptul să se adreseze cu petiții consiliului local. Acestea se înscriu într-un registru special, păstrat de Compartimentul pregătire documente și sunt analizate și soluționate potrivit reglementărilor legale în vigoare.*

Q.ou.s.
02.10.2023
02

(2) - La începutul lunii, comisiile, în funcție de domeniul de activitate, analizează petițiile adresate, organizează inclusiv deplasări în teren și formulează, cu sprijinul serviciului de specialitate, răspunsul în termenul prevăzut de lege. De regulă, răspunsul formulat va fi adus la cunoștința consiliului local, care se va pronunța prin vot cu privire la acesta.

(3) Semestrial sau ori de câte ori solicită comisiile de specialitate, consiliul local analizează modul de soluționare a petițiilor.

Conform Codului administrativ

ARTICOLUL 129 Atribuțiile consiliului local

(6) În exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin. (2) lit. c), consiliul local:

c) avizează sau aprobă, în condițiile legii, documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism ale localităților.

Având în vedere cele de mai sus, vă rog să îmi comunicați în scris, în termen legal, în conformitate cu prevederile actelor normative, următoarele:

1. Vă solicit din nou ca, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus dar și a tuturor prevederilor legale care vă sunt aplicabile, să luați de îndată toate măsurile legale astfel încât să asigurați respectarea și aplicarea prevederilor documentației de urbanism – PUG, astfel cum a fost acesta aprobat prin HCL 136/2013 și a cărei valabilitate a fost prelungită prin HCL 184/2018 și să asigurați respectarea avizului Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism nr 14/85247/24.10.2013, care a fost emis cu următoarele observații și recomandări: **"Corelarea Regulamentului Local de Urbanism cu simbolurile grafice din planșele de reglementări"**.

Orice altă variantă de planșe sau RLU este ilegală și vă faceți, cu toții, vinovați de încălcarea flagrantă a legilor și a Constituției României. Așa cum am scris mai sus, nimeni altcineva (nici primarul nici un audit, indiferent de nivelul acestuia) nu are dreptul să decidă varianta de PUG care se aplică **decât Consiliul Local**. Iar recunoașterea publică din partea primarului privind existența mai multor variante și decizia sa unilaterală de aplicarea a uneia dintre acestea și faptul că dumneavoastră știți acest lucru și nu luați măsurile legale, mai ales că acest lucru a fost de nenumărate ori dezbătut, este ilegal și iresponsabil.

Vă rog să îmi comunicați în scris, în termen legal, răspunsul dumneavoastră la această solicitare.

2. Pe baza prevederilor Codului administrativ privind **caracterul public** al ședințelor de consiliu local și al comisiilor de specialitate, îmi exprim în scris dorința de a participa la ședința de consiliu local din luna aprilie 2023 și la ședința comisiei de urbanism anterioară ședinței.
3. Care sunt prevederile legale care vă dau dreptul ca, în calitatea dumneavoastră de consilieri locali și de funcționari publici din cadrul Primăriei mun. Bistrița, să nu vă respectați atribuțiile stabilite dumneavoastră prin acte normative și să nu întreprindeți toate măsurile necesare pentru a transmite răspunsurile în conformitate cu prevederile legale cetățenilor care vin la dumneavoastră cu petiții, sesizări? Au fost aplicate vreodată sancțiuni, astfel cum prevăd actele normative, pentru neîndeplinirea obligațiilor legale privind petițiile?

4. Vă solicit să îmi comunicați pe adresa de email menționată mai jos data la care va avea loc ședința de consiliu local și data întrunirii comisiei de urbanism, pentru a putea fi prezentă.

Chiar dacă nu se va dezbate această petiție, voi fi prezentă la următoarea ședința ordinară de consiliu local, în formă de protest mut, în speranța că măcar unii dintre consilierii locali mai au conștiință.

Mariana Nacu

Bistrița la 04.04.2023

Q. sig.
02.10.2023
V2

Adresa nr. 2

Search your mailbox

mariana nacu

Account Info

Go

Sign Out

Home

Sent

Contacts

NotePad

Calendar

Switch to the newest Yahoo Mail

Compose

Delete

Actions

Apply

Scrisoare catre bistriteni



Apr 7 at 5:01 PM

Print Raw message

mariana nacu

To:

contact@timponline.ro <contact@timponline.ro>,
redactia@bistriteanul.ro <redactia@bistriteanul.ro>,
liana@gazetadebistrita.ro <liana@gazetadebistrita.ro>
>
more...

2 Files 49.7kB Download All

DOCX 16kB DOCX 34kB



Scrisoare cat... Adresa CL pr...

Download

Download

Bună ziua,

Numele meu este Mariana Nacu și vin la dumneavoastră cu rugămintea de a posta mesajul de mai jos în publicația dumneavoastră ca un apel către bistriteni. Apelez la obiectivismul dumneavoastră și la faptul că, la fel ca mine, știți și cunoașteți toate ilegalitățile din municipiul nostru în domeniul urbanismului.

Demersul meu și al altor locuitori ai orașului Bistrița a ajuns la un nivel care trece de cel al unor locuitori nemulțumiți că lângă casele lor se intenționează a se construi blocuri.

Este demersul unor cetățeni împotriva ilegalităților și abuzurilor autorităților publice locale. Autorități (prin unii reprezentanți ai săi) care își permit să utilizeze documente contrafăcute în locul celor legal aprobate. În viața de zi cu zi, un comerciant care vinde produse contrafăcute este sancționat. Iar acele planșe atât de discutate care poartă semnătura olografă a arhitectului șef al municipiului există, nu au fost contestate în cadrul unor dosare în instanțe că ar fi măsluite de cei care le-au prezentat. Nu cred că cineva a pus pistolul la tâmpla doamnei arhitect șef ca să le semneze. Autorități care își permit să transmită selectiv doar anumite documente către instanțe și către auditori (indiferent de nivelul auditului), prejudiciind în mod grav rezultatul înscris în sentințele instanțelor și în rapoartele de audit.

Calitatea comunității noastre depinde în mod decisiv de modul în care știm să ne apărăm drepturile și libertățile cetățenești de abuzurile de orice fel. Dacă renunțăm la acest drept suntem sortiți, pe bună dreptate, unei vieți în veșnică umilință față de autorități. Nu putem să lăsăm persoane vremelnice cocotate în funcții publice - numite sau alese, să dispună discreționar doar de avantajele pozițiilor pe care le ocupă dar să nu conștientizeze și obligațiile legale.

Cu mesaje electorale cum este "Prioritatea mea este urbanismul. Mă voi asigura, ca toată lumea, funcționari și cetățeni deopotrivă, vor respecta întocmai legile, fără înțelegeri în spatele ușilor închise, fără favoritisme. De asemenea, voi face tot ceea ce este omenesc posibil, ca în cel mai scurt timp, din punct de vedere al esteticii urbanistice, Bistrița să-și recapete strălucirea de altădată.", anumiți aleși au reușit să amăgească electoratul dar realitatea după alegeri arată o degradare mai mare decât oricând a calității actului administrativ la nivelul orașului.

Demersul meu este cel al unui simplu locuitor al municipiului. Nu doresc nici să ies în față, nici să mă fac cunoscută. Nu cer milă nimănui și nu vreau să știrbesc drepturile legale ale niciunui locuitor al orașului. Îmi doresc doar ca societatea în care trăiesc să fie civilizată și corectă.

Vă rog și pe dumneavoastră, reprezentanții presei locale, dar (în ipoteza în care acest mesaj va ajunge și la locuitorii orașului) și pe orice persoană care ar dori să mă atace sau să mă judece pe seama acestui demers, fără a mă cunoaște măcar, să vă uitați în oglindă și să priviți și în sus, spre Dumnezeu. Dacă și după asta o să mă atacați, eu cred că trăim într-o societate bolnavă de o boală incurabilă în stadiu final.

Contribuția presei locale este decisivă în demersul meu și știu că nu pot să vă cer să publicați mesajul, fiind strict la latitudinea dumneavoastră publicarea, dar îndrăznesc să sper că veți fi obiectivi și veți conștientiza că Bistrița este și orașul în care dumneavoastră și familiile dumneavoastră locuiesc.

02.10.2023
C2

Atașez scrisoarea către locuitorii mun. Bistrița și petiția înaintată
către Primăria mun. Bistrița și către CL al mun. Bistrița înregistrată sub
nr 36066/05.04.2023.

Cu stimă,
Mariana Nacu

Compose

Delete

Actions ▼

Apply

G.ouj.
02.10.2023
12

APEL către bistrițeni: Vă rog să aveți curaj să veniți la ședința de Consiliu Local din 27 aprilie. Trebuie să luăm atitudine! Este ACUM ori NICIODATĂ

Scris De Redactia Aprilie 8, 2023

4041 8



Mariana Nacu – Scrisoare către bistrițeni: „Este momentul ACUM ori NICIODATĂ!”

Vă rog să aveți curaj și să fiți și dumneavoastră la ședința de Consiliu Local din 27 aprilie. Nu pentru mine ci pentru propria dumneavoastră demnitate și conștiință.

Trebuie să avem curajul să ne învingem fricile și să luăm atitudine...”

Mariana Nacu – bistrițeanca ce a luat atitudine încă din 2010 în privința centurii prin pădurea Codrișor – revine cu o scrisoare adresată bistrițenilor.

Folosim cookie-uri pe site-ul nostru web pentru a vă oferi cea mai relevantă experiență, amintindu-vă preferințele și repetând vizitele. Dând clic pe „Accept”, sunteți de acord cu utilizarea TOATE cookie-urile.

[Setari cookies](#)

ACCEPT

cf. orig.
10.10.2023



Dacă renunțăm la acest drept suntem sortiți, pe bună dreptate, unei vieți în veșnică umilință față de autorități. Nu putem să lăsăm persoane vremelnice cocoțate în funcții publice- numite sau alese, să dispună discreționar doar de avantajele pozițiilor pe care le ocupă dar să nu conștientizeze și obligațiile legale.

Cu mesaje electorale cum este „Prioritatea mea este urbanismul. Mă voi asigura, ca toată lumea, funcționari și cetățeni deopotrivă, vor respecta întocmai legile, fără înțelegeri în spatele ușilor închise, fără favoritisme. De asemenea, voi face tot ceea ce este omenesc posibil, ca în cel mai scurt timp, din punct de vedere al esteticii urbanistice, Bistrița să-și recapete strălucirea de altădată” – anumiți aleși au reușit să amăgească electoratul.

Dar realitatea după alegeri arată o degradare mai mare decât oricând a calității actului administrativ la nivelul orașului”, argumentează Mariana Nacu.

Iată, mai jos, scrisoarea pe care v-o adresează:

„Stimați locuitori din Bistrița,

Nimeni nu este mai presus de lege. Ședința ordinară a Consiliului Local Bistrița din luna aprilie 2023 este momentul ACUM ORI NICIODATĂ

Populația întregului oraș, presa locală, autorități centrale și locale și – cred eu – că și organele de cercetare judiciară – cunosc faptul că în urbanismul local bistrițean ilegalitatea este la ea acasă. Am proprietatea cuvintelor când afirm acest lucru.

Legea este, sau ar trebui să fie, lege pentru toți deopotrivă: cetățeni și autorități și instituții publice. Niciun primar (sau audit, indiferent de nivelul acestuia) nu are dreptul legal de a dispune utilizarea unei anumite variante de Plan de Urbanism General, respectiv a unei variante fără semnături și fără nicio trasabilitate, apărute pe site-ul primăriei la sfârșitul anului 2018, doar pentru că este „mai permisivă” (pentru dezvoltatorii imobiliari).

Dacă și cândul că se știe de existența a mai multor variante de PUG este împotriva

Folosim cookie-uri pe site-ul nostru web pentru a vă oferi cea mai relevantă experiență, amintindu-vă preferințele și repetând vizitele. Dând clic pe „Accept”, sunteți de acord cu utilizarea TOATE cookie-urile.

[Setari cookies](#)

ACCEPT

Q-ous.
02.10.2023 CR

Astfel, atât primarul (împreună cu aparatul tehnic al primăriei) cât și consilierii locali se fac vinovați de abuz de putere și abuz în serviciu.

Cetățenii au la îndemână, atunci când sesizează aspecte ilegale, **dreptul la petiționare**. Iar răspunsul la petițiile cetățenilor nu este o opțiune, **este o obligație legală, a cărei neîndeplinire trebuie sancționată de cei în drept.**

În anul 2022 am înaintat către CL și către primărie mai multe petiții rămase fără răspuns. Toate având ca obiect documentat ilegalitatea situației din urbanism, la care nu am primit niciun răspuns.

Am făcut aceste petiții **nu pentru că sunt împotriva dezvoltării orașului, ci pentru că mă revoltă ilegalitățile. Și mă revoltă faptul că, pentru autoritățile publice locale, calitatea vieții locuitorilor este ultimul lucru la care se gândesc.**

Dar am ajuns la un punct în care eu cred că trebuie să facem ceva, cu toții. Pentru a le aduce aminte unora dintre funcționarii publici din cadrul Primăriei Bistrița și dintre aleșii locali din cadrul Consiliului Local că **NU SUNT angajați ai partidelor politice, nici ai dezvoltatorilor imobiliari sau ai unor agenți economici, ci ai Statului Român.**

Iar Statul Român suntem noi, fiecare cetățean.

Ultima petiție am înaintat-o către primărie și CL în data de 04.04.2023. Avea ca obiect, din nou, aducerea aminte asupra situației de fapt și solicitam să se respecte dreptul tuturor cetățenilor care vin la autoritățile publice locale și de a li se răspunde.

Unii au murit pentru acest drept care ne este călcat în picioare. Pentru că unii consilieri locali sunt prea ocupați cu alte griji decât răspunsul la petițiile cetățenilor sau rezolvarea legală a situațiilor. În schimb nu ezită să răspundă în presă, prin atac la unele persoane.

Această ultimă petiție îmi dă dreptul de a participa la ședința ordinară de CL din luna aprilie (27.04.2023) la care ar trebui adusă în discuție și votat un răspuns. În caz contrar, din nou, nu se respectă prevederile legale legate de petiții.

Sunt conștientă că îmi este greu de una singură să stau în fața ilegalităților.

De aceea vin la dumneavoastră, stimați concitadini, să vă rog să aveți curaj și să fiți și dumneavoastră acolo, nu pentru mine ci pentru propria dumneavoastră demnitate și conștiință. Trebuie să avem curajul să ne învingem fricile și să luăm atitudine. Împreună

Folosim cookie-uri pe site-ul nostru web pentru a vă oferi cea mai relevantă experiență, amintindu-vă preferințele și repetând vizitele. Dând clic pe „Accept”, sunteți de acord cu utilizarea TOATE cookie-urile.

Setari cookies ACCEPT

[Signature]
02.10.2023

Apelez și la tinerii orașului: învățați-ne voi pe noi, părinții și bunicii voștri, să nu mai fim umili ci să ne facem ascultate și apoi rezolvate problemele!

Ajutați-ne și ajutați-vă să trăiți o viață mai bună! Niciunii dintre noi nu merităm o astfel de realitate, în care falsul, abuzurile și ilegalitățile sunt permise unora care s-au cocoțat sus.

Dacă nu luăm atitudine, niciodată nu se va schimba nimic!

Eu nu vreau să mai spun NU SE POATE decât atunci când voi epuiza toate posibilitățile care îmi stau în putere a le aborda.

Vreau să pot să spun copiilor mei că eu am încercat.

Dacă nu vom fi acolo în număr cât mai mare – la ședința de consiliu local care va avea loc, probabil, pe 27.04.2023 – se vor crede și mai mult niște mici Dumnezei iar pe noi ne vor desconsidera și mai mult. Îi lăsăm?

Chiar dacă nu va veni nimeni, eu voi fi acolo. Dezamăgită – dar hotărâtă să îmi folosesc toate competențele și să abordez toate posibilitățile.

Mi-o datorez mie, în primul rând, dar mai ales copiilor mei și vreau să pot ține capul sus, nu plecat și umil. Eu nu mai plec capul!

Cu stimă, Mariana Nacu

Folosim cookie-uri pe site-ul nostru web pentru a vă oferi cea mai relevantă experiență, amintindu-vă preferințele și repetând vizitele. Dând clic pe „Accept”, sunteți de acord cu utilizarea TOATE cookie-urile.

[Setari cookies](#)

ACCEPT

G. Ouz
20.10.2023
[Signature]

Anexa 3

Search your mailbox

mariana.nacu

Account Info

Go

Sign Out

Home

Sent

Contacts

Notepad

Calendar

Switch to the newest Yahoo Mail

Compose

Delete

Actions

Apply

Inbox

3

Drafts

Sent

Archive

Spam

Trash

Folders

Edit

Show

Petiti Nacu Mariana



Apr 24 at 7:38 AM

Print Raw message

mariana.nacu

To: primaria@primariabistrita.ro,
primaria@primariabistrita.ro,
primaria@municipiulbistrita.ro,
primaria@municipiulbistrita.ro,

Bună dimineața,

Mă numesc Mariana Nacu și revin la Petiția nr. 35845/05.04.2023 (număr registratură 36066/05.04.2023), prin care am solicitat și prezența în cadrul comisiilor din cadrul CL, cu rugămintea de a vă apleca asupra acestei solicitări și de a-mi comunica dacă acest lucru se aprobă iar dacă nu, vă rog să îmi înaintați, odată cu răspunsul la petiție, și motivul fundamentat al refuzului.

De asemenea, pentru ședința de CL din 27.04.2023, unde petiția susmenționată este pusă pe ordinea de zi, iar la materialele de ședință sunt atașate și precedentele mele petiții rămase fără răspuns, vă rog să luați în considerare ca această petiție - revenire la cele de anul trecut, să fie prima discutată la punctul de diverse, pe baza ordinii cronologice a acestor petiții.

Pentru ședință, solicit aprobarea susținerii verbale a celor menționate în petiții și confirmarea prin email a acestei aprobări.

Cu stimă,
Mariana Nacu

Compose

Delete

Actions

Apply

cf. eug
02.10.2023
CR

Anexo nr. 4

Search your mailbox

mariana.nacu

Account Info

Go

Sign Out

Home

Inbox

Contacts

Notepad

Calendar

Switch to the newest Yahoo Mail

Compose

Delete

Spam

Actions

Apply

Inbox

3

Drafts

Sent

Archive

Spam

Trash

Folders

Edit Show

Re: Petitie catre Consiliul Local



Aug 9 at 11:45 AM

Print Raw message

Primaria municipiului Bistrita <primaria@primariabistrita.ro>

To

Bună ziua,

Petiția a fost înregistrată la Primăria Municipiului Bistrita cu nr. 79785 / 09.08.2023.

Cu stimă,

Chicheriță Anamaria
Serviciul Relații Publice, Comunicare

PRIMĂRIA BISTRIȚA

Municipiul Bistrita, Piața Centrală nr.6, 420009, ROMÂNIA
+40-263-224706 | primaria@primariabistrita.ro

Conținutul acestui e-mail este confidențial și este destinat numai destinatarului și
Dacă ați primit acest mesaj din greșeală, vă rugăm să răspundeți la acest mesaj

De la

Către: primaria <primaria@primariabistrita.ro>, primaria@municipiulbistrita.ro, "Floare Gaftone, Secretar general al municipiului Bistrita" <floare.gaftone@primariabistrita.ro>

Trimis: marți, 8 august, 2023 20:37:23

Subiect: Petiție catre Consiliul Local

Bună seara,

Vă atașez o petiție către Consiliul Local al mun Bistrita..
Vă rog frumos să îmi comunicați numărul de înregistrare al acesteia.

Cu stimă,
Mariana Nacu

Compose

Delete

Spam

Actions

Apply

G. Ovs.
02.10.2023
Or

Către

Consiliul Local al municipiului Bistrița

Referitor la: Solicitare de clarificare a prevederilor legale referitoare la Planul de Urbanism General (PUG) de către Consiliul Local al mun. Bistrița

Subsemnata Nacu Mariana, cu domiciliul în Bistrița, str. Valea Ghinzii, nr 49G (fost 17), jud. Bistrița-Năsăud, în temeiul prevederilor Constituției României, ale Legii contenciosului administrativ nr 554/2004, ale Ordonanței 27/2000 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, ale Legii privind amenajarea teritoriului și urbanismului nr 350/2001, revin la petițiile anterioare înregistrate sub nr 24712/07.03.2022 și 35845/05.04.2023, precum și la solicitările susținute verbal și înregistrate în procesul verbal al ședinței de Consiliu Local din data de 27.04.2023, având în vedere că până la această dată nu am primit un răspuns scris din partea Consiliului Local.

Fac precizarea că răspunsul îl solicit de la Consiliul Local în calitate sa de reprezentant al puterii legislative locale, care **"coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localităților componente ale comunei sau orașului"**- art 25 din Legea 350/2001 cu modificările și completările ulterioare.

Vă rog respectuos, încă o dată, următoarele:

- A. Să emiteți, în calitate dumneavoastră de putere legislativă locală și de autoritate care a aprobat PUG și prelungirea acestuia, un act de interpretare a prevederilor neclare ale PUG Bistrița, nu doar legate de locuințele colective mici ci și de alte aspecte neclare și ilegale, cum ar fi menținerea restricțiilor de construire pe traseul unei variante de ocolire care nu se va mai realiza dar și altele.
- B. Să precizați care sunt modalitățile concrete prin care asigurați îndeplinirea obligațiilor dumneavoastră legale în domeniul urbanismului astfel cum sunt acestea stabilite prin acte normative.
- C. Să întreprindeți demersurile legale pentru a asigura respectarea de către executivul local-Primăria mun. Bistrița a obligațiile legale privind transparența în domeniul urbanismului.

Detalez mai jos, punctual, fiecare solicitare de mai sus.

A. Solicitarea de interpretare a prevederilor PUG

Ca urmare a prevederile contradictorii în ceea ce privește locuințele colective mici din cadrul:

- a) PUG Bistrița-RLU- parte scrisă și parte desenată,
- b) prevederilor din sentințele/ deciziile instanțelor de judecată în dosarele care au avut ca obiect locuințele colective mici,
- c) documentele emise de Primăria mun. Bistrița- certificate de urbanism și autorizații de construire,

pe baza prevederilor legale de mai jos, dar și în lumina precizărilor Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației (atașat prezentei petiții am pus atât solicitarea cât și răspunsul MDLPA), este obligatorie o clarificare din partea dumneavoastră, cei care ați adoptat PUG, astfel încât să vă asigurați că nu există nicio modalitate de interpretare duplicitară și abuzivă din partea funcționarilor din structura arhitectului șef.

CL este structura care trebuie să dea o interpretare legală – printr-o HCL de interpretare, cu scopul de a clarifica controversele existente în PUG și de a da structurii tehnice din aparatul tehnic reguli clare pe care să le urmeze, nu să permită interpretarea abuzivă și discriminatorie a PUG. Nu vă puteți prefăca că această situație nu există.

Citez oameni mai înțelepți decât mine: **"Când legea nu reglementează iar legiuitorul doarme, nu se mai înfăptuiește o justiție dreaptă ci o monstruoasă abuzivitate".**

PUG nu este lege penală, ca să se aplice prevederile cele mai favorabile, funcție de solicitant, este legea locală în domeniul urbanismului și trebuie respectată, nu aplicată abuziv.

PUG este aprobat prin HCL iar în condițiile în care acesta are dispoziții contradictorii, este obligația autorității publice care a aprobat acest document de urbanism și a autorității care aplică

g. ois.
02.10.2023
CS

prevederile PUG să facă demersuri pentru clarificarea reglementărilor. Nu este un demers opțional ci obligatoriu.

Cod civil

"Art 9: Interpretarea legii

(1) Cel care a adoptat norma civilă este competent să facă și interpretarea ei oficială.

Art 14: Buna-credință

(1) Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile civile cu bună-credință, în acord cu ordinea publică și bunele moravuri.

(2) Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Art 15: Abuzul de drept

Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei-credințe."

Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative

Interpretarea legală

"Art 69: (1) Intervențiile legislative pentru clarificarea sensului unor norme legale se realizează printr-un act normativ interpretativ de același nivel cu actul vizat, prin dispoziții interpretative cuprinse într-un nou act normativ sau prin modificarea dispoziției al cărui sens trebuie clarificat. (2) Interpretarea legală intervenită potrivit alin. (1) poate confirma sau, după caz, infirma ori modifica interpretările judiciare, arbitrale sau administrative, adoptate până la acea dată, cu respectarea drepturilor câștigate."

Răspunsul MDLPA nr 1129/26.07.2023:

"Referitor la modul de interpretare a Regulamentului Local de Urbanism aferent PUG Bistrița în privința locuințelor colective mici, subliniem rolul și importanța reglementărilor specifice pe unități teritoriale de referință în ceea ce privește soluționarea concretă a solicitărilor de emitere a certificatelor de urbanism.

În acest sens trebuie avute în vedere atât normele generale cât și cele specifice prevăzute în Regulamentul Local de Urbanism, precum și corelarea acestora cu restricțiile impuse în planșele care conțin propuneri ale reglementărilor urbanistice aferente PUG.

*Totodată, aplicarea reglementărilor impuse de documentația de urbanism, trebuie realizată astfel încât **niciuna dintre restricțiile cuprinse de acestea să nu fie omisă**".*

Într-o interpretare corectă, prin aplicarea tuturor restricțiilor, așa cum MDLPA arată în răspunsul său, ar trebui să fie valabile următoarele:

- nicio locuință colectivă nu ar trebui edificată în subzona de locuire individuală L2 fără o documentație de urbanism;
- dimensiunea minimă a lotului constructibil pentru locuințele colective în zona de locuire L este de 1000 mp;
- nivelul maxim de înălțime pentru locuințele colective în subzona de locuire individuală L2 este de maxim P+2 niveluri.

Legat de modul de interpretare și aplicare a reglementărilor urbanistice pentru locuințele colective mici la nivelul mun. Bistrița – dimensiunea lotului minim constructibil pentru locuințele colective mici.

a) În cadrul RLU, parte scrisă la cap II.5. Zona de locuire-L, Generalități- caracterul zonei:

"Suprafața minimă a loturilor din cadrul zonei funcționale L – locuire este împărțită, după cum urmează :

- loturile din zonele de locuințe individuale existente și neconstruite (rămase neocupate), lotul minim constructibil este de 250 mp; în condițiile în care loturile sunt conectate la sistem centralizat de utilități;

- loturile din zonele noi introduse în intravilan și pentru loturile caselor de vacanță și enclave neconstruite, lotul minim constructibil este de 500 mp;

- lotul minim constructibil pentru locuințele colective este de 1000 mp."

b) Interpretările din sentințele/ deciziile instanțelor de judecată în dosarele care au avut ca obiect locuințele colective mici, respectiv cazul dosarului în care am fost parte- 53/112/2022- fac mențiunea că, așa cum reiese din sentința civilă nr

354/2022 a Tribunalului Bistrița-Năsăud, rămasă definitivă, (care se regăsește pe site-ul primăriei), respingerea acțiunii s-a datorat luării în considerare a puterii de lucru judecat a unor anterioare hotărâri ale instanțelor.

Respingerea tuturor acțiunilor inițiate de cetățeni în astfel de spețe au ca argument detaliat (conform fragmentelor reținute de Tribunal din cadrul deciziei Curții de Apel Cluj nr 161/2020 – pag 43-45): "lotul minim constructibil pentru locuințele colective este de 1000 mp", "Din coroborarea reglementărilor specifice ce se aplică locuințelor colective mici rezultă că au fost precizate suprafețele de teren, nivel maxim P+2, coeficienți, suprafețe constructibile/ desfășurate, număr parcare, accese, limite marginale, procent de spațiu verde- de minim 30%." "În concluzie, atâta timp cât în partea scrisă și în cea desenată sunt stabiliți indicatorii urbanistici pentru locuințe colective mici, locuințe semicolective medii și locuințe semicolective mici, instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ."

Indicatorii urbanistici reținuți de instanță nu sunt însă aplicați de Primăria mun. Bistrița.

De precizat este și faptul că deciziile instanțelor de judecată au avut în vedere doar documentele puse la dispoziție de Primăria mun. Bistrița.

- c) În cadrul CU și AC emise de Primăria mun. Bistrița, deși în anexă sunt preluate prevederile din cap II.5 din RLU atât generalitățile, unde se precizează clar dimensiunea minimă a **lotului pentru locuințele colective**, se aplică dimensiunile parcelor din art 4- caracteristici ale parcelor. Ori, la acest capitol, nu se face referire la faptul că aceste parcele se aplică și locuințelor colective nu doar celor individuale. Aplicarea dimensiunii minime de 250 mp din art 4 și în ceea ce privește locuințele colective, astfel cum procedează Primăria Bistrița, este complet ilegală.

Legat de modul de interpretare și aplicare a reglementărilor urbanistice pentru locuințele colective mici la nivelul mun. Bistrița – regimul maxim de înălțime pentru locuințele colective mici.

a) În cadrul RLU, parte scrisă la cap II.5. **Zona de locuire-L:**

"Zona de locuire se compune din următoarele subzone funcționale:

L2 – subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de **P+2**, în afara zonei protejate;"

"**SECȚIUNEA I: UTILIZARE FUNCȚIONALĂ ZONA - L**

ARTICOLUL 1 - UTILIZĂRI ADMISE

Sunt admise următoarele utilizări:

L2 :

- locuințe individuale și colective mici cu maxim **P+2** niveluri, în regim de construire continuu (înșiruit) sau discontinuu (cuplat sau izolat);"

ARTICOLUL 10 - ÎNĂLȚIMEA MAXIMĂ ADMISIBILĂ A CLĂDIRILOR

- înălțimea maximă admisibilă este egală cu distanța dintre aliniamente; pot fi adăugate suplimentar unul sau două niveluri în funcție de volumetria caracteristică străzii, cu condiția retragerii acestora în limitele unui arc de cerc cu raza de 4.0 metri continuat cu tangenta sa la 45 grade;

Subzone funcționale	Înălțimea maximă admisibilă (metri)	Număr niveluri convenționale (3 metri)
L2	9	P+2
L3	15	P+4
L4	33	P+10
L5	6	P+M

*) în toate cazurile în care construcțiile au acoperiș cu pante de peste 45 grade se admite mansardarea.

"ANEXA 2

g. orig.
12.10.2023

DEFINIȚII AI TERMENILOR UTILIZAȚI ÎN CADRUL REGULAMENTULUI LOCAL DE URBANISM"

"MANSARDA

Spațiu funcțional cuprins între învelitoare și ultimul nivel al unei clădiri, care asigură respectarea cerințelor de siguranță, protecție și confort corespunzătoare utilizării specifice (de locuire). Se include în numărul de niveluri suprapetate. Mansarda are o arie construită desfășurată de 60% dintr-un nivel curent.

Definiție conform Normativ Pentru Proiectarea Mansardelor la Clădiri de Locuit. Indicativ : NP06402"

"DEMISOL

Parte a clădirii situate pe jumătate sub nivelul solului.

Definiție conf. DEX"

În RLU- planșele pe UTR-uri- afișate pe site-ul Primăriei mun. Bistrița:

"L2- subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de $D+P+2E+M$ în afara zonei protejate"

În RLU- planșele pe UTR-uri- purtând viza spre neschimbare și semnătura olografă a arhitectului șef al mun. Bistrița:

"L2- subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de $D+P+2E+M$ în afara zonei protejate

L2a- subzona de locuire colectivă mică cu regim de construire continuu și discontinuu cu înălțime maximă de $P+2E+M$ "

- b) Legat de interpretările din sentințele/ deciziile instanțelor de judecată în dosarele care au avut ca obiect locuințele colective mici: **"Din coroborarea reglementărilor specifice ce se aplică locuințelor colective mici rezultă că au fost precizate suprafețele de teren, nivel maxim P+2, coeficienți, suprafețe construibile/ desfășurate, număr parcare, accese, limite marginale, procent de spațiu verde- de minim 30%."**

De asemenea, la pag 44 este menționat: "Primăria mun Bistrița a solicitat precizări cu privire la definiția locuinței colective cuprinsă în PUG al mun Bistrița iar răspunsul elaboratorului... a fost că: locuința colectivă de mică dimensiune este o clădire cu apartamente de maxim P+2 niveluri. Se aplică reglementările de la subzona L2 din RLU aferente PUG"

- c) În cadrul CU și AC emise de Primăria mun. Bistrița, (ex CU nr 39/09.01.2023), se aprobă regim de înălțime $D+P+2E+M$ - în mod ilegal și abuziv.

Legat de alte diferențe existente în cadrul PUG dar și alte aspecte neclare, cum ar fi, dar fără a se limita la:

- Faptul că Primăria mun. Bistrița nu emite la solicitare copii conforme cu originalul a planșelor pe UTR-uri;
- Faptul că, deși semnate olograf și ștampilate, planșele pe UTR-uri înaintate de către arhitectul șef al mun. Bistrița prin adresa nr 120184/2016 către secretarul gen al municipiului și Primarul mun. Bistrița, diferite de cele electronice, nu au mai fost nici recunoscute de către persoana care le-a semnat dar nici nu este clarificată situația în niciun fel. Între aceste 2 seturi de planșe există diferențe majore, de aceea este obligatoriu ca situația să fie clarificată de către emitent- Consiliul Local al Mun. Bistrița;
- Existența pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației a unor planșe pe UTR-uri identice cu cele de pe site-ul Primăriei Bistrița și **datat 25.11.2013**, deși, conform corespondenței postate pe site-ul Primăriei (Documente de sedinta 27.04.2023 - Primaria Bistrita) la petiția Nacu Mariana, unde este postată și sentința civilă menționată la punctul 1b) dar și a faptului că nu există până în acest moment nicio dovadă că la acea dată ar fi existat planșe pe UTR-uri, ceea ce ridică semne de întrebare legat de modul de postare a acestor planșe pe site-ul ministerului;

- Stabilirea interdicției de construire pe traseul variantei de ocolire Bistrița Sud, în mod ilegal, atâta timp cât nu există niciun act normativ care să justifice limitarea dreptului de proprietate pentru cetățenii afectați;
 - Faptul că tema de proiectare pentru actualizarea PUG trebuie să fie făcută corect și legal.
- Pe baza celor precizate mai sus, vă rog respectuos să propuneți și să dispuneți aplicarea măsurilor necesare pentru ca activitatea de urbanism la nivelul municipiului Bistrița să se desfășoare în cadru clar și legal.

B. Îndeplinirea obligațiilor legale de către CL în domeniul urbanismului astfel cum sunt acestea stabilite prin acte normative.

Având în vedere toate cele de mai sus dar și pe baza afirmațiilor publice recente ale Primarului mun. Bistrița referitor la locuințele colective mici, reiese foarte clar faptul că activitatea structurii arhitectului șef s-a desfășurat cu nesocotirea sau interpretarea abuzivă a unor prevederi ale PUG (deși interpretarea trebuia făcută doar de către emitent).

Acest lucru se reflectă în edificarea unor locuințe colective în subzona de locuire individuală care afectează viața locuitorilor din zonele respective.

Numărul mare de dosare care au avut ca speță locuințele colective mici și în care pârât a fost CL al mun. Bistrița pentru care dosarele nici măcar nu au fost aduse la cunoștința consilierilor locali arată nesocotirea prevederilor legale. Se impune o evaluare a respectivelor dosare, a rezultatului acestora, astfel încât să se poată trage concluziile corecte asupra activității urbanistice.

În calitatea dumneavoastră de reprezentanți ai cetățenilor, care v-au acordat prin votul lor și încrederea că îi veți reprezenta cu onestitate și corectitudine, le sunteți datori acestor cetățeni să clarificați toate aspectele neclare din urbanismul local dar și să readuceți la loc de cinste legalitatea.

Solicitarea de către dumneavoastră a unui raport (cel puțin anual) al structurii arhitectului șef ar fi un element de normalitate și un element de plecare spre evaluare corectă a legalității activităților de urbanism derulate până în prezent.

C. Îndeplinirea de către executivul local- Primăria mun. Bistrița a obligațiilor legale privind transparența în domeniul urbanismului

Vă rog respectuos să întreprindeți toate măsurile legale astfel încât să se aplice la nivelul Primăriei mun Bistrița prevederile Legii 50/1991, art 7:

(23) "Autoritățile prevăzute la art. 4 fac publică emiterea autorizației de construire sau, după caz, a actului de respingere a cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții și pun la dispoziția publicului următoarele informații:

a) conținutul autorizației de construire și al anexelor aferente, care includ principalele condiții necesar a fi îndeplinite de solicitanți, sau, după caz, conținutul actului de respingere a cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții;

b) principalele motive și considerente pe care se bazează emiterea autorizației de construire sau, după caz, a actului de respingere a cererii pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, ca urmare a examinării comentariilor și opiniilor exprimate de public, inclusiv informații cu privire la desfășurarea procesului de consultare a publicului;

c) descrierea, după caz, a principalelor măsuri pentru evitarea, reducerea și, dacă este posibil, compensarea efectelor negative majore, conform actului administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului.

(23¹) Informațiile referitoare la principalele condiții necesar a fi îndeplinite de solicitanți, extrase din conținutul autorizației de construire și al anexelor aferente, **se fac publice în termen de maximum 30 de zile de la data emiterii autorizației și trebuie să includă în mod obligatoriu următoarele:**

a) numărul autorizației de construire și data emiterii acesteia;

b) titlul/descrierea proiectului;

c) procentul de ocupare a terenului - P.O.T. și coeficientul de utilizare a terenului - C.U.T.;

d) retragerile construcțiilor de la limitele de proprietate;

e) suprafețele, construită la sol, construită pe fiecare nivel, construită desfășurată;

f) regimul de înălțime, numărul de niveluri subterane și supratereane pentru fiecare construcție, și înălțimile construcțiilor, la cornișă și maximă pentru fiecare construcție;

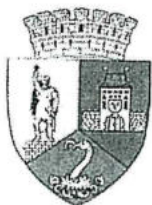
- g) dacă a fost solicitat/obținut avizul autorității competente în domeniul protejării patrimoniului cultural;
- h) dacă a fost solicitat/obținut avizul autorității competente în domeniul protejării mediului;
- i) planul de situație; și
- j) planuri cu toate fațadele.”

Atașez prezentei petiții și solicitarea adresată MDLPA și răspunsul MDLPA nr 1129/26.07.2023.

Vă rog respectuos să vă aplecați asupra celor de mai sus și să comunicați răspunsul dumneavoastră privind rezolvarea situațiilor sesizate, pe adresa de email: n.maria@yahoo.com

Mariana Nacu

Bistrița la 07.08.2023



Anexa nr. 5

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Nr. 41794 / 24.04.2023

Doamnei: Mariana Nacu
[REDACTED]

Stimată doamnă Mariana Nacu,

În urma adresei, prin care solicitați prezența în cadrul comisiilor Consiliului Local Bistrița, vă informez că, petiția transmisă de dumneavoastră se află pe ordinea de zi a comisiei de specialitate cât și a plenului ședinței ordinare din data de 27.04.2023. După ce membrii Consiliului Local Bistrița își vor forma o opinie, vă vom invita, într-o proximă ședință, pentru a vă susține punctul de vedere exprimat în respectiva petiție.

Cu stimă,

Primarul municipiului Bistrița,
Ioan Turc

q-sus.

02.10.2023

OR



Anexa nr. 6

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Nr. 37598 / 24.04.2022

Doamnei: Mariana Nacu
[Redacted]

Stimată doamnă Mariana Nacu,

În urma adresei referitoare la petiția transmisă de dumneavoastră vă confirm faptul că aceasta a fost adusă la cunoștința membrilor Consiliului Local Bistrița și a fost inclusă pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 27.04.2023.

Cu stimă,

**Primarul municipiului Bistrița,
Ioan Turc**



g. orig.
✓ 02.10.2023
[Signature]

Alexa nr. 8

25.04.2023

Corp. gen. de C.A.

Reg. comunității URGENT - ac.

Informare primită, zi 25.04.2023 ora 12:00
C.A. - pe most și site - P.M.B. - C.A. - Secțiunea
Materiale de construcții - 24.04.2023



02 - S.C. C.A. 27.04.2023

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRITĂ

Bistrița - 420040 Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud

E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro http://www.primariabistrita.ro

Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Direcția administrație publică juridică

Arhitect șef

NR. 36606, 35845, 24712, 237/13.04.2023

Consiliul local al municipiului Bistrița

Doamnei Secretar general Floare Gaftone

INFORMARE

Referitor la petițiile doamnei Nacu Mariana prin care se semnalează pretinse încălcări legale referitoare la Planul de Urbanism general al municipiului Bistrița, vă comunicăm următoarele:

1. În instanță domna Nacu Mariana a solicitat anularea atât a Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr. 136/2013 privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism” beneficiar Consiliul local al municipiului Bistrița cât și a Hotărârii Consiliului local al municipiului Bistrița nr. 184/2018 privind aprobarea prelungirii termenului de valabilitate a documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița” și a regulamentului local de urbanism.

Instanțele au respins în mod irevocabil solicitările în dosarul nr. 1369/190/2014 și în dosarul nr. 53/112/2022.

2. În momentul de față emiterea Certificatelor de Urbanism se face pe baza documentației afișate pe site-ul MDRAP și pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița la care accesul este neîngrădit.

3. Cu adresa 95921/29.11.2013 Secretarul municipiului Bistrița doamna Gaftone Floare comunică un C.D. cu Hotărârea Consiliului local al municipiului Bistrița nr. 136/14.11.2013 privind aprobarea documentației „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița” și documentația aferentă acesteia, un folder datat 25.11.2013, identic cu cel descris la pct. 2..

Potrivit prevederilor legale în vigoare la acea dată (Legea nr. 215/2001) :

" ART. 48

(1) Secretarul unității administrativ-teritoriale nu va contrasemna hotărârea în cazul în care consideră că aceasta este ilegală. În acest caz, va depune în scris și va expune consiliului local opinia sa motivată, care va fi consemnată în procesul-verbal al ședinței.

(2) Secretarul unității administrativ-teritoriale va comunica hotărârile consiliului local primarului și prefectului de îndată, dar nu mai târziu de 10 zile lucrătoare de la data adoptării.

(3) Comunicarea, însoțită de eventualele obiecții cu privire la legalitate, se face în scris de către secretar și va fi înregistrată într-un registru special destinat acestui scop.

ART. 117

Secretarul unității administrativ-teritoriale îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții:

a) avizează, pentru legalitate, dispozițiile primarului și ale președintelui consiliului județean, hotărârile consiliului local, respectiv ale consiliului județean;

b) participă la ședințele consiliului local, respectiv ale consiliului județean;

G. Nacu de pe site
22.10.2023

c) asigură gestionarea procedurilor administrative privind relația dintre consiliul local și primar, respectiv consiliul județean și președintele acestuia, precum și între aceștia și prefect;

d) organizează arhiva și evidența statistică a hotărârilor consiliului local și a dispozițiilor primarului, respectiv a hotărârilor consiliului județean și a dispozițiilor președintelui consiliului județean;

e) asigură transparența și comunicarea către autoritățile, instituțiile publice și persoanele interesate a actelor prevăzute la lit. a), în condițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare;

f) asigură procedurile de convocare a consiliului local, respectiv a consiliului județean, și efectuarea lucrărilor de secretariat, comunică ordinea de zi, întocmește procesul-verbal al ședințelor consiliului local, respectiv ale consiliului județean, și redactează hotărârile consiliului local, respectiv ale consiliului județean;

g) pregătește lucrările supuse dezbaterii consiliului local, respectiv a consiliului județean, și comisiilor de specialitate ale acestuia;

h) alte atribuții prevăzute de lege sau însărcinări date de consiliul local, de primar, de consiliul județean sau de președintele consiliului județean, după caz. "

Secretarul, doamna Floare Gaftone, a avizat de legalitate Hotărârea nr. 136/2013 și a participat la ședința consiliului local în care a fost adoptată.

Abia în anul 2019 prin inventarul nr. 38462/17.05.2019 Secretarul general doamna Floare Gaftone a predat în arhivă documentele scrise privind ședința Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 14.11.2013.

Aceste documente la care face referire nu se mai află în depozitul de arhivă al Primăriei municipiului Bistrița fiind ridicate de către organele de cercetare penală.

Sintetizând: în anul 2013 este comunicat un CD cu o documentație menționată și la punctul 2 afișată atât pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița cât și site-ul MDRAP, abia în anul 2019 este depusă în arhivă documentația scrisă care nu mai este la Primăria municipiului Bistrița și evident pentru a nu se bloca realizarea oricărei investiții publice ori private emiterea actelor se face conform celor menționate la punctul 2.

4. Până la această dată nu a fost suspus votului Consiliului local al municipiului Bistrița niciun proiect de hotărâre privind modificarea, revizuirea sau completarea Planului Urbanistic al municipiului Bistrița.

Facem precizarea că în momentul de față există în lucru la nivelul executivului un proiect de hotărâre de revizuire a Regulamentului Local de urbanism aferent P.U.G., iar la data la care va fi pe masa consilierilor locali acest proiect, toate propunerile doamnei Nacu Mariana vor fi luate în discuție, desigur, doamna putând participa la ședință și să le susțină.

**DIRECTOR EXECUTIV
DUMITRU-MATEI CINCIA**

**ARHITECT ȘEF
MONICA POP**



knexa nr. 9

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

SECRETAR GENERAL
Nr. 42377/25.04.2023

Către

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Subsemnata Floare Gaftone, Secretar general al municipiului Bistrița,

Având în vedere Informarea Direcției Administrație Publică, juridic și Arhitect șef
cu nr. 36606, 35845, 24712, 237/13.04.2023 primită azi, 25.04.2023 ora 12,00

Pentru edificarea dumneavoastră vă anexez câteva dintre demersurile făcute de
Secretarul general pentru clarificarea situației problematice cu privire la Planul
Urbanistic General – Regulamentul Local de Urbanism al municipiului Bistrița.

Pentru detalii, ulterior vă pot pune la dispoziție și alte demersuri utile analizei
dumneavoastră.

Cu stimă,

SECRETARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI,
FLOARE GAFTONE

GF/2 ex.

Q. site
02.10. 2023
05

Nr. 20934/12.03.2021

Pentru: Primarul municipiului Bistrița
Domnul Ioan Turc

De la : Secretarul municipiului

Obiect: răspuns la adresa 20934/11.03.2021
privind Planul Urbanistic General al municipiului Bistrița

25.03.2023
Sup. ing. dr. Ch.
Arg. consilier urban
Ch. - p. a. p. a. a. a. a.
NAC M. - p. a. a. a.
27/03.2023
R

Referitor la adresa dumneavoastră nr.20934/11.03.2021, prin care solicitați verificarea informațiilor cu privire la existența sau utilizarea a două Planuri Generale de Urbanism și de a verifica informațiile privind existența unor diferențe între documentele originale și cele utilizate de aparatul de specialitate, de aprobare PUG sau de modificare PUG, vă comunicăm următoarele:

După cum v-am mai semnalat și prin alte adrese, în scris și în plenul ședinței Consiliului local, am identificat diferențe între planșele aferente Regulamentului pe UTR predate în format electronic și cele predate pe suport de hârtie, în decembrie 2016, pentru completarea dosarului ședinței în care a fost aprobat PUG-ul, potrivit legii. Sunt 42 de planșe aferente Regulament pe UTR. Nu pot aprecia dacă în toate aceste planșe există diferențe și nici câte zone problematice sunt pe fiecare planșă UTR. Apreciez că este necesară identificarea acestor diferențe pentru fiecare UTR, de către o comisie formată din specialiști, cu implicarea inspectorilor de zonă, și găsirea unor soluții punctuale pentru fiecare diferență semnalată. Cu privire la "documentele originale", precizez că CD/DVD nu au semnătura electronică și că deținem un singur exemplar original, semnat, vizat spre neschimbare de către Arhitectul Șef (Anexă la HCL nr.136/14.11.2013), în prezent fiind predat la arhivă.

În mod cert ar mai trebui să existe încă 5 exemplare în original, predate pe suport de hârtie de societatea elaborează PUG, respectiv Societatea BLOM, devenită ulterior RAMBOL, conform Contractul de Servicii nr.9/L/12.03.2010, încheiat între municipiul Bistrița, reprezentat prin Primar și SC BLOM România, având ca obiect elaborarea documentației de urbanism pentru actualizarea Planului Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulamentul aferent. Acest contract, la art.15.3 prevedea că:

"15.3 Documentația de proiectare se va preda în 6 exemplare (original) pe suport de hârtie și în format electronic."

Acest aspect al predării documentației pe suport de hârtie a fost precizat și în corespondența proiectantului cu Primarul Ovidiu Teodor Crețu și cu Arhitectul șef, Pop Monica (corespondență comunicată de către Societatea BLOM și secretarului, ca urmare a unor adrese ale secretarului, pentru obținerea unor clarificări privind varianta corectă și finală a documentației PUG aprobate.

Această corespondență nu a fost adusă la cunoștința secretarului de către Primarul Ovidiu Teodor Crețu sau de către Arhitectul Șef, Pop Monica, după cum nu am fost transmise secretarului nici răspunsurile comunicate Primăriei Bistrița de către MDRAP și Consiliul Județean, cu privire la variantele PUG pentru care s-a acordat aviz tehnic conform de către aceste instituții, răspunsuri care au fost

formulate la solicitarea secretarului dar au rămas în analiza Primarului Ovidiu Teodor Crețu și a Arhitectului șef.

Referitor la hotărârile de modificare a PUG aprobat prin Hotărârea nr.136 din 14.11.2013, precizăm că PUG-ul aprobat a fost modificat/ completat/ detaliat prin 42 de documentații de urbanism aprobate de către Consiliul local, de tip PUZ sau PUD (39 PUZ și 3 PUD). Nu au fost identificate diferențe în aceste documentații (PUD – uri și PUZ – uri) între varianta pe hârtie și cea electronică și nici nu există informații privind utilizarea unor variante diferite ale acestor documentații modificatoare.

Precizăm că în perioada 2012 – 2018, în conformitate cu Referatul 22107/19.03.2012, aprobat de primarul municipiului, Ovidiu Teodor Crețu, documentațiile de urbanism au fost vizate spre neschimbare de către Arhitectul Șef, vizare a cărei obligativitate s-a reinstituit prin Referatul nr.540/05.01.2021, aprobat de Primarul municipiului, domnul Ioan Turc, cerință la care vă rog să nu renunțați, pentru a preîntâmpina noi probleme în modul de stabilire a variantei finale și complete a documentației de urbanism aprobate de către consiliul local.

În legatura cu existenta a 2 PUG-uri prin adresa nr. 879/6982/07.01.2019 am informat, în detaliu, Consiliul local și primarul municipiului despre situația de criza generată de arhitectul șef în aplicarea PUG și RLU.

Anexez pentru edificare asupra situației același raport.

Anterior acestei date, prin adresa nr. 31028 din 17.04.2018 am informat primarul și Comisia pentru dezvoltare urbană a Consiliului local despre faptul că am identificat diferențe între varianta electronică a PUG și varianta pe suport de hârtie.

Anexez și acest raport prin care am solicitat definirea "locuințelor colective mici" și luarea măsurilor legale ce se impun față de cele sesizate.

I. Situația existentă se prezintă astfel:

1. Deși arhitectul șef trebuia sa demareze procedura de actualizare a PUG-RLU încă din anul 2015, nici la aceasta dată nu s-a organizat licitația în vederea încheierii contractului de prestări servicii pentru elaborare/actualizare a PUG-RLU;

2. Orizontul temporal în care am avea posibilitatea de a opera cu un nou PUG-RLU, cu condiția declansării procedurii de achiziții cât mai urgent este noiembrie 2023 – dată la care expiră perioada de prelungire a acestuia;

3. Având în vedere că actualul PUG a fost elaborat în 4 ani, suntem într-o situație sub presiune care poate degenera într-o situație de criză;

4. Primarul Ioan Turc a inițiat Etapa 1 "Intenția de actualizare PUG" (în noiembrie 2020 la inițiativa Secretarului general). S-au depus un număr de aproape 300 de propuneri în cadrul acestei etape, însă nu s-a constituit încă Grupul de lucru pentru analiza propunerilor care necesită a fi incluse în Tema de proiectare.

5. Există riscul ca în absența unui contract de consultanță cu specialiști în domeniu, pentru întocmirea "Caietului de sarcini" și a "Temei de proiectare" să obținem un instrument de planificare urbană neadecvat nevoilor de dezvoltare pe următorii 10 ani;

cf. site

02.10.2023

6. Este nevoie ca în bugetul pe anul 2021 sa fie prevazute resursele financiare pentru "Caietul de sarcini", pentru "Tema de proiectare" cât și pentru elaborarea PUG – RLU conform prevederilor legale.

II. Față de situația de criză în care ne găsim, propun:

1. Avand in vedere ca la solicitarea cetatenilor, institutiilor si a instantelor de judecata s-au eliberat copii, conform cu originalul, dupa UTR-urile aferente RLU-PUG, suport de hartie, anexa la HCL nr.136/2013, propun ca in viitor sa lucram exclusiv pe varianta, pe suport de hartie, anexa la HCL nr.136/2013;
2. Pe site-ul primariei sa fie afiate numai UTR – urile ce se regăsesc anexate la HCL nr.136/2013 iar varianta afișată de arhitectul sef în 19.12.2018 sa fie dezafisata de pe site-ul primariei.
3. Este necesara constituirea unei comisii de analiza formata din specialist in urbanism din afara institutiei la care pot fi coptati si consilieri locali care sa identifice precis amplasamentele pentru care exista conflict de reglementare si pentru care eliberarea unei Autorizații de construire sa se facă numai în baza unor PUZ – uri aprobate de către consiliul local.
4. Cercetarea conditiilor si imprejurarilor care au generat climatul de lucru necorespunzator, confuziile care au cuprins opinia publica, lipsa de incredere in datele oferite de arhitectul sef si serviciul urbanism, lipsa de functionalitate a sistemului si, in final, alterarea imaginii publice a institutiei primariei.
5. Intrucat raportul de audit intern a ajuns in posesia presei cu afirmatii neconforme cu adevarul, dovedesc alianta intre audit si arhitectul sef pentru acoperirea unor stari de lucruri neadecvate, profilului etic al functionarului public. Nu e lipsit de interes a se verifica modul si pe ce filiera a ajuns documentul la presa.

Sustin masurile propuse avand în vedere și faptul că actul administrativ se bucura de prezumtia de legalitate, prezumție care, la randul sau, se bazeaza pe prezumtia de veridicitate si autenticitate. Anexa la HCL este data "14 noiembrie 2013" și "vizată spre neschimbare" de către arhitect șef. La data adoptării HCL nr.136/2013 la nivelul institutiei nu exista nici semnătura electronică și nici arhivare electronică care să susțină legalitatea acestei variante.

În susținerea celor prezentate mai sus anezex:

- Informarea nr. Nr. 879/6982/07.01.2019;
- Anunț public Etapa I nr. 80057/02.11.2020 și Anunț public nr. 86107/25.11.2020;
- Extras corespondență elaborator PUG – BLOOM/RAMBOLL

SECRETAR GENERAL
GAFTONE FLOARE



INSPECTORATUL DE STAT ÎN CONSTRUCȚII
Inspectoratul Regional în Construcții Nord - Vest

*Arg copie
la Bistrița 30k -*

Cal. Dorobanților, nr.70, etaj 3
Cod poștal 400609
Municipiul Cluj

Tel: 0264 447 791
Fax: 0264 413 005
www.isc.gov.ro

MUNICIPIUL BISTRIȚA
SERVICIUL RELAȚII PUBLICE
INTRARE
22. DEC. 2021
Număr înregistrare 112375
Nr. file

Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.
Inspectoratul Regional în Construcții - NORD VEST
REGISTRATURA
INTRARE Nr. 11210
IEȘIRE
Data 16.12.2021

Către: Secretarul General al Municipiului Bistrița

Bistrița, Piața Centrală, nr. 6, jud. Bistrița-Năsăud

Ref: adresa dumneavoastră nr. 90873/2021, înregistrată la IRC Nord-Vest cu nr. 12794/2021

Având în vedere aspectele prezentate în adresa mai sus menționată și atribuțiile stabilite în sarcina I.S.C. prin actele normative care reglementează activitatea instituției, vă facem cunoscute următoarele:

Potrivit dispozițiilor HG nr. 525/2013, I.S.C. exercită controlul de stat în domeniul disciplinei în amenajarea teritoriului și urbanism, în conformitate cu prevederile legale și reglementările tehnice în vigoare. Drept urmare, I.S.C. verifică respectarea prevederilor legale și a reglementărilor tehnice, neavând atribuții în ceea ce privește adoptare/aprobarea/punerea în aplicare a acestora, fiind un organ de control și neavând atribuit prin lege un rol de îndrumare sau de corelare a documentațiilor urbanistice aprobate, astfel cum dumneavoastră solicitați.

În actele de control încheiate ca urmare a controalelor efectuate de I.S.C., am indicat care sunt neconformitățile constatate și dispozițiile legale încălcate, dispunând măsuri specifice.

Documentațiile urbanistice de tipul PUG/PUZ/PUD sunt aprobate prin hotărâri ale consiliului local/județean. În condițiile în care acestea cuprind dispoziții contradictorii este obligația autorităților publice care au adoptat aceste hotărâri și a autorităților publice care le aplică să facă demersuri pentru clarificarea reglementărilor.

Potrivit art 51 alin. (1) din Legea nr. 50/1991, în vederea asigurării nivelului de competență tehnică necesar pentru emiterea în condițiile legii a certificatelor de urbanism și autorizațiilor de construire, autoritățile administrației publice competente iau măsurile organizatorice necesare pentru constituirea în cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean/al primarului/primarului general al municipiului București și pentru funcționarea potrivit prevederilor legale aplicabile a structurii de specialitate în domeniul amenajării teritoriului, urbanismului și executării lucrărilor de construcții, condusă de arhitectul-sef și având în componență personal cu pregătire adecvată în domeniile
(1) urbanismului, arhitecturii și construcțiilor.

*Cl. site
102.10.2023
AS*

Totodată, menționăm faptul că responsabilitatea cu privire la emiterea actelor administrative revine semnatarilor acesteia. Drept urmare, este strict în atribuția și interesul autorității emitente ca actul administrativ emis să fie unul legal și corect.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, arhitectul-șef al județului și personalul împuternicit al compartimentului de specialitate din subordinea acestuia urmăresc respectarea disciplinei în domeniul autorizării executării lucrărilor de construcții pe teritoriul administrativ al județului, precum și respectarea disciplinei în urbanism și amenajarea teritoriului legată de procesul de autorizare a construcțiilor.

De asemenea, potrivit HG nr. 477/2020, Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației are rol de sprijin și îndrumare a autorităților publice locale și a aparatului de specialitate al acestora.

În concluzie, un punct de vedere cu privire la cele prezentate de dumneavoastră puteți solicita arhitectului șef al județului Bistrița-Năsăud sau MDLPA. Aspectele prezentate de dumneavoastră trebuie soluționate în principal în cadrul autorității publice, I.S.C. neputând media conflictul existent la nivel local.

INSPECTOR ȘEF REGIONAL
LAURENȚIU VIOREL RUEN



Nr.31028 / 17.04.2018

Pentru: - PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRITA
- COMISIA PENTRU DEZVOLTARE URBANĂ *— rog pe marT*
- Spre știință: DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ, JURIDIC *A*

De la: SECRETARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Obiect: extras din PUG – varianta aprobată de către Consiliul local în ședința ordinară din 14.11.2013 și varianta pe suport de hârtie predată de Arhitectul șef în 22.12.2016

Domnule primar,

Având în vedere dezbaterile care au avut loc în ședința Comisiei pentru dezvoltare urbană din data de 17.04.2018, referitoare la diferențele dintre varianta electronică a Planului de Urbanism General al Municipiului, predat de către Arhitectul șef și aprobat de către Consiliul local al municipiului Bistrița în data de 14.11.2013 prin HCL nr.136/14.11.2013 și varianta pe suport de hârtie a Planului Urbanistic General al municipiului și RLU, predată Secretarul municipiului prin Compartiment pregătire documente, contencios de către Arhitectul Șef cu adresa nr. 120184/22.12.2016, după trei ani de la adoptarea hotărârii, aceasta în urma solicitărilor mele repetate conform adreselor nr.78313/24.09.2014, nr.66.615/18.08.2015 și nr.120184/22.12.2016 anexate.

Vă comunic următoarele:

Prin Adresa nr. 95.921/29.11.2013 am comunicat Arhitectului șef, în varianta electronică, HCL nr.136/2013, adresă prin care am precizat și procedura legală de urmat, având în vedere că nu s-au depus anexele la hotărâre (PUG și RLU) varianta pe suport de hârtie. De asemenea și la Instituția Prefectului Județul Bistrița-Năsăud și OCPI s-a comunicat hotărârea însoțită de CD – uri care au conținut anexele, fără exemplare pe suport de hârtie.

Demersurile secretarului cu privire la solicitările de comunicare a PUG – ului și a RLU sunt prevăzute în **Anexele 1a – 1e**.

C. Șit
7.02.10.2023

Pentru edificarea dumneavoastră, cu privire la existența diferențelor de conținut, vă înaintez și următoarele documente, cu titlu exemplificativ:

1. Copie după planșa **UTR 4**, după varianta pe suport de hârtie, predată de Arhitectul șef în decembrie 2016 și legată în dosarul de ședință și extras - listare - după varianta electronică, cea aprobată în ședința ordinară din data de 14.11.2013;

Rog a se observa faptul că în varianta predată ulterior de Arhitectul șef și confirmată cu sintagma "vizat spre neschimbare – documentația aprobată în ședința ordinară/extraordinară a consiliului local din data de 14.11.2013" apare la:

L2 – subzone de "locuire individuală în regim discontinuu" – **adăugată ulterior sintagma "și continuu"** (pentru exemplificare anexăm extras RLU pe UTR - tot la UTR 4, a se vedea Str. Petre Ispirescu, dar și modificarea/completarea pe Str. Crinilor pentru parcela în litigiu unde s-a edificat deja o construcție în baza unui PUZ preluat în PUG – care ulterior nu a fost respectat. Pe această parcelă, în ultima variantă **apare adăugat indicativul L4**, mențiune care nu se regăsește în prima variantă, respective cea aprobată de către consiliul local;

Din Regulamentul Local de Urbanism, varianta pe suport de hârtie predată în decembrie 2016 și legată în dosarul de ședință, capitolul privind prescripțiile specifice pe zone și subzone funcționale, în care în zona IS – Zona Instituțiilor Publice și Serviciilor apar descrise trei subzone, IS1 (subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general, IS2 – subzona instituțiilor publice și serviciilor de tip complex comercial și IS3 – subzona instituțiilor publice și serviciilor turistice), și planșa UTR 4,

însă în varianta pe suport de hârtie, în care, pe strada Cerbului, apare adăugată zona IS1a, fără corespondent în partea descriptivă a Regulamentului Local de Urbanism; **(a se vedea Anexa 2a și Anexa 2b)**

2. Copie după planșa **UTR 17**, varianta pe suport de hârtie, predată de Arhitectul șef în decembrie 2016, și legată în dosarul de ședință și extras -listare - după varianta electronică, cea aprobată în ședința ordinară din data de 14.11.2013;

UTR 17 – unde **s-a adăugat, de asemenea, la L2 – sintagma "și continuu"** (a se vedea Str. Compozitorilor și Str. George Enescu). **(a se vedea Anexa 3a și Anexa 3b)**

3. Copie după planșa **UTR 39** – unde **s-a adăugat, de asemenea, la L2 – sintagma "și continuu"** (a se vedea Str. Ana Aslan). **(a se vedea Anexa 4a și Anexa 4b)**

Precizez faptul că, cu toate că la Cap. 1.3.9. din RLU este definită:

- **locuire individuală** ca fiind izolată, cuplată, înșiruită;
- **locuire colectivă** (locuințe colective – blocuri),

totuși în zonele exemplificate mai sus: UTR 4, UTR 17, UTR 39, în loc de "locuință individuală" cu regim de **construire discontinuu** (deci locuințe individuale sau duplex/cuplate) se întocmesc certificate de urbanism pentru "locuințe colective de mici dimensiuni", construcții în regim de **construire continuu**. (A se vedea Anexa 5a, Anexa 5b și Anexa 5c).

În ultima perioadă, în aceste zone se solicită edificarea de "locuințe colective mici" sau "locuințe înșiruite", fiind, de regulă, zone de locuire individuală în regim de înălțime P+M sau P+E+M.

Menționez că se impune, cu caracter de urgență, definirea locuințelor individuale mici așa cum am solicitat și prin adrese anterioare și am prezentat exemple de reglementare de la alte consilii locale din țară.

Având în vedere cele sesizate mai sus, vă rog să analizați și să luați măsurile legale care se impun.

Cu stimă,

SECRETARUL MUNICIPIULUI,

FLOARE GAFTONE



SECRETAR
COMPARTIMENT PREGĂTIRE DOCUMENTE CONTENCIOS
Nr.95.921/29.11.2013

257
ANEXA 1.a

29.11.2013
FL

Către,

ARHITECTUL ȘEF AL MUNICIPIULUI

Vă comunicăm alăturat pentru luare la cunoștință și punere în executare Hotărârea nr.136/14.11.2013 adoptată de Consiliul local al municipiului Bistrița.

MENȚIUNE:

Anexa la Hotărârea nr.136/14.11.2013 privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism” Beneficiar: Consiliul local al municipiului Bistrița o transmitem în format electronic.

Vă rugăm să ne transmiteți, pe suport de hârtie și certificată spre neschimbare, varianta finală a Planului Urbanistic General al Municipiului, exemplarul original nr.1 pentru dosarul ședinței ordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița, exemplarul original nr.2 pentru Serviciul Urbanism și, eventual, un exemplar original nr.3, pentru Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bistrița Năsăud, pentru a fi aplicat și sigiliul Consiliului local pe fiecare exemplar.

Vă rugăm, de asemenea, să asigurați aducerea la cunoștință publică a restricțiilor impuse prin Planul Urbanistic General al municipiului Bistrița, inclusiv prin publicarea pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița, conform art.48¹ alin.(5) din Legea nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul cu modificările ulterioare.

SECRETARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA,
FLOARE GAFTONE

A.ex.2

ANEXA 16

Nr. 78313 / 24.09.2014

Pentru: ARHITECT ȘEF
Doamna Pop Monica

De la: SECRETARUL MUNICIPIULUI BISTRITA

Obiect: solicitare documentație PUG Bistrita

Nr. file: 1

24.09.2014

Vă rugăm să ne transmiteți, de urgență, pentru completarea dosarelor ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 14.11.2014, pe suport de hârtie, în original, documentația aferentă Hotărârii nr.136/14.11.2014, privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism” Beneficiar: Consiliul local al municipiului Bistrița.

Vă rugăm, de asemenea, să transmiteți documentația de urbanism aferentă Planului Urbanistic General al municipiului Bistrița și Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în conformitate cu prevederile art.47¹, alin.2 din Legea nr.350/2001, privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Cu stimă,

SECRETARUL MUNICIPIULUI,

GAFTONE FLOARE



CTT/ex.2.

G. Sîr
02.10.2023
CS

Nr.66.615/18.08.2015

Pentru: **ARHITECTUL ȘEF AL MUNICIPIULUI**
Doamna POP MONICA

Am primit 198
Budh

18.08.2015

Spre știință: **PRIMARUL MUNICIPIULUI**

Sh

De la: **SECRETARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA**

Obiect: **Revenire la adresa nr.78.313/24.09.2014, solicitare depunere**
documentație aferentă PUG Bistrița, anexă la HCL nr.136/2013

Nr.file: **1**

Referitor la adresa nr.78.313/24.09.2014 pe care v-am transmis-o în cursul lunii septembrie 2014 și la care nu am primit răspuns, revenim cu solicitarea de a ne transmite pe suport de hârtie în original, documentația aferentă Hotărârii consiliului local nr.136/14.11.2013 privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism” Beneficiar: Consiliul local al municipiului Bistrița, pentru completarea și arhivarea dosarului cuprinzând hotărârile și documentele ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 14.11.2013.

De asemenea, vă solicităm să ne comunicați dovada faptului că ați transmis documentația, conform art.48¹ alin.4 din Legea nr.190/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului României nr.7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, la Agencia Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară București și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bistrița-Năsăud.

SECRETARUL MUNICIPIULUI
FLOARE GAFTONE

h

Nr.120184/22.12.2016

Pentru: **ARHITECTUL ȘEF AL MUNICIPIULUI**
Doamna POP MONICA

Spre știință: **PRIMARUL MUNICIPIULUI**

De la: **SECRETARUL MUNICIPIULUI BISTRITȚA**

Obiect: **Revenire la adresele nr.78.313/24.09.2014,
nr.66.615/18.08.2015 și nr.6283/22.12.2016, solicitare depunere
documentație aferentă PUG Bistrița, anexă la HCL nr.136/2013**

Nr.file: **1**

Referitor la adresele nr.78.313/24.09.2014, nr.66.615/18.08.2015 și nr.6283/22.12.2016 la care nu am primit răspuns, revenim cu solicitarea de a ne transmite pe suport de hârtie în original, documentația aferentă Hotărârii consiliului local nr.136/14.11.2013 privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism” Beneficiar: Consiliul local al municipiului Bistrița, pentru completarea și arhivarea dosarului cuprinzând hotărârile și documentele ședinței extraordinare a Consiliului local al municipiului Bistrița din data de 14.11.2013.

De asemenea, vă solicităm să ne comunicați dovada faptului că ați transmis documentația, conform art.48¹ alin.4 din Legea nr.190/2013 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului României nr.7/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr.350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, la Agentia Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară București și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bistrița-Năsăud.

SECRETARUL MUNICIPIULUI
FLOARE GAFTONE

GF/SA.ex.3.

Gf. 8/6
02.10.2023
13

7

ARHITECT ȘEF. SERVICIUL URBANISM
Nr. 120.184 din 22.12.2016

Pentru: Secretarul Municipiului Bistrița —
Doamna Gaftone Floare

Spre știință: Primarului Municipiului Bistrița —
Domnul Ovidiu Teodor Crețu

Obiect: transmitere documentație P.U.G aprobat prin H.C.L. nr.136/2013, însoțit
de avize și studii de fundamentare; —

Nr. file: 1 și anexe

Alăturat vă transmitem, pe suport de hârtie, vizată spre neschimbare,
documentația de urbanism "Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului
Bistrița și Regulament local aferent", beneficiar: Consiliul Local al Municipiului
Bistrița, aprobat prin H.C.L. nr. 136/14.11.2013.

Cu stimă,

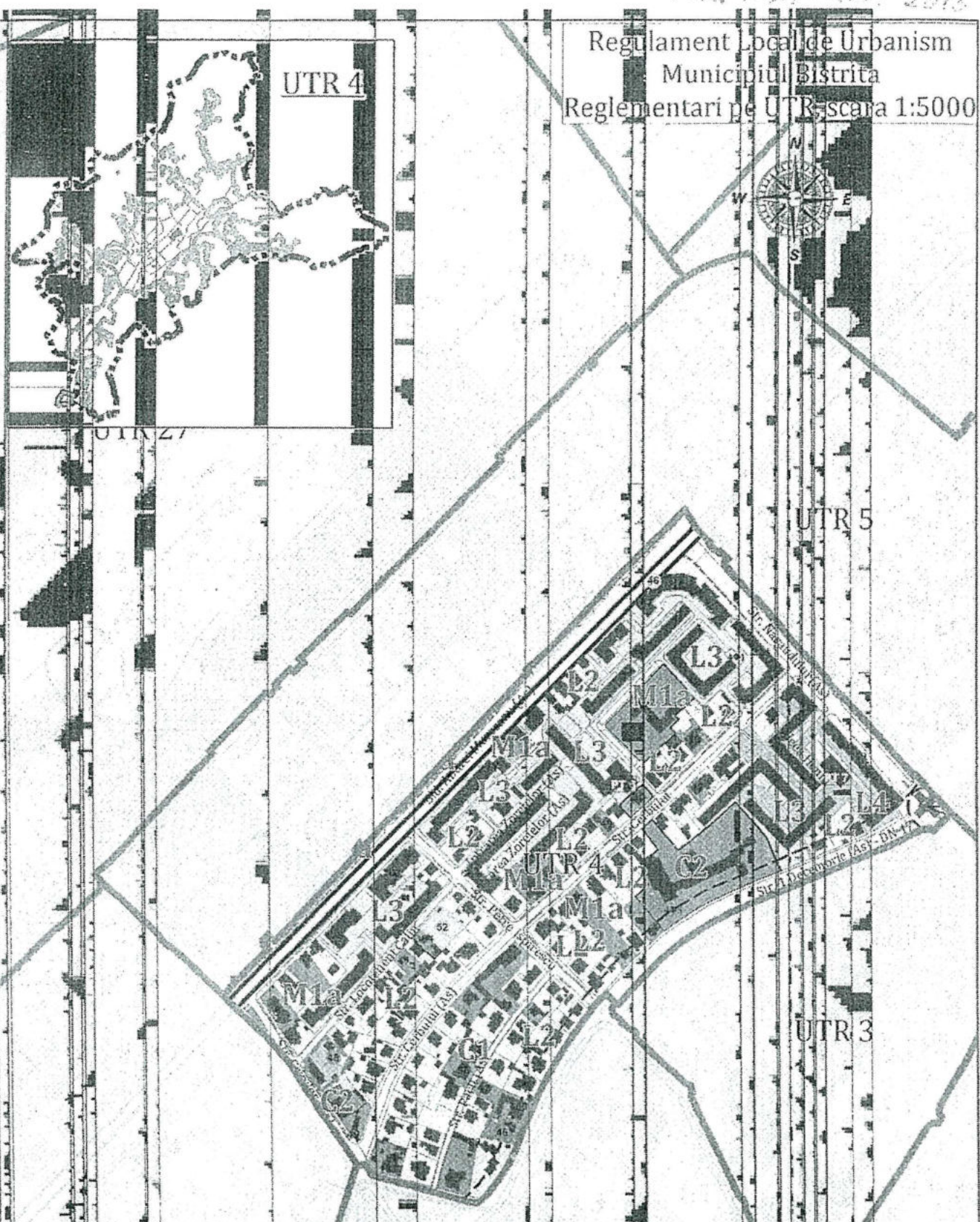
Arhitect Șef,
MONICA POP



Ispravă M./2ex

Reviz. 20
VAR. MODIFICAT 2013

Regulament Local de Urbanism
Municipiul Bistrita
Reglementari pe UTR-scara 1:5000



UTR 4	
M1a	subzona mixta situata in afara zonei protejate cu regim de inaltime de maxim P+2 niveluri
L2	subzona de locuinte individuale cu regim de construire discontinuu cu inaltime maxima de D+P+2+M, in afara zonei protejate
L3	subzona de locuinte colective cu regim de construire discontinuu si inaltime maxima de P+4, cu accente P+5 - 6 niveluri
L4	subzona de locuinte colective cu regim de construire discontinuu si inaltime maxima P+10 niveluri, existente
C1	subzona centrala in afara zonei protejate formata din cladiri cu regim de construire continuu si discontinuu avand regim de inaltime maxim P+2 niveluri
C2	subzona centrala in afara zonei protejate formata din cladiri cu regim de construire discontinuu avand un regim de inaltime P+4 niveluri, cu accente
T2	subzona transporturilor rutiere

Q. 81x 02.10.2023

1000 1012 1013 1014 1015

[illegible]

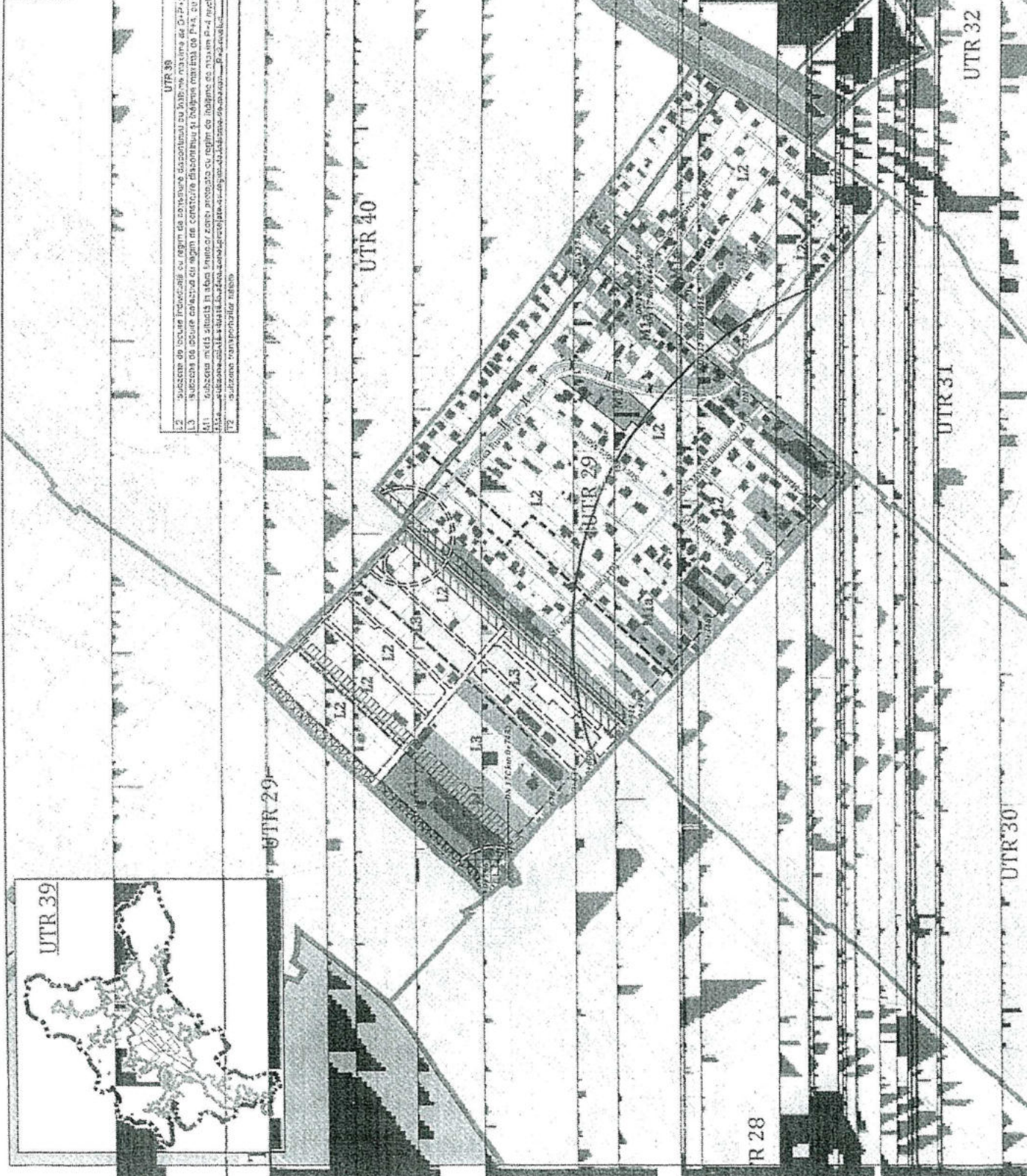
Verdano - 6 May 1972

11

g. site 02.10.2023

02.10.2023 20:13

Regulament Local de Urbanism
Municipiul Bistrita
Reglementari pe UTR, scara 1:5



13 2.87 02.10.2023

14

ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC GENERAL ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM,
MUNICIPIUL BISTRIȚA, JUDEȚUL BISTRIȚA - NĂSĂUD

- **construcții de locuințe** – amplasament : se vor evita amplasamentele în vecinătatea surselor producătoare de noxe, zgomote puternice și vibrații (zone industriale, artere trafic greu), decât prin construirea unor perdele de protecție, realizate din vegetație înaltă.

Tipurile de locuire sunt: locuire individuală (izolată, cuplată, înșiruită), locuire colectivă (locuințe colective – blocuri), locuire sezonieră (case de vacanță).

1.3.10. Zonificarea funcțională a municipiului Bistrița precum și împărțirea teritoriului în Unități Teritoriale de Referință (UTR -- uri) s-a făcut, conform *planșei de Reglementări urbanistice – Zonificare funcțională propusă*.

1.3.11. "Unitate teritorială de referință (UTR) - subdiviziune urbanistică a teritoriului unității administrativ - teritoriale, delimitată pe limite cadastrale, caracterizată prin omogenitate funcțională și morfologică din punct de vedere urbanistic și arhitectural, având ca scop reglementarea urbanistică omogenă.

UTR se delimitează, după caz, în funcție de relief și peisaj cu caracteristici similare, evoluție istorică unitară într-o anumită perioadă, sistem parcelar și mod de construire omogen, folosințe de aceeași natură a terenurilor și construcțiilor, regim juridic al imobilelor similar. (*expresie modificată prin art. 1 pct. 44 din O.U.G. nr. 7/2011, în vigoare de la 11 februarie 2011*)."

(Definiție conform Legii 350/2001 cu modificările și completările ulterioare.)

1.3.12. Teritoriul intravilanului propus al municipiului Bistrița a fost împărțit în 42 de unități teritoriale de referință.

1.3.13. Construcția oricăror obiective în extravilanul municipiului se face prin documentații de urbanism specifice de tip plan urbanistic zonal obligatoriu cu introducerea în intravilanul localității.

CUPRINS

I.1. DOMENIU DE APLICARE

I.2. CORELARI CU ALTE DOCUMENTATII

I.3. CONDITII DE APLICARE

I.4. CONDITII DE CONSTRUIBILITATE A PARCELELOR

I.5. REGULI CU PRIVIRE LA PASTRAREA INTEGRITATII MEDIULUI NATURALE

I.6. DIVIZIUNEA TERENULUI IN ZONE, SUBZONE SI UNITATI TERITORIALE DE REFERINTA

I.7. ZONE PROTEJATE NATURALE SI ANTROPICE

I.8. ZONE DE RISC NATURAL SI ANTROPIC

II. PRESENTAREA SI DESCRIEREA ZONEI SI SUBZONELOR FUNCTIONALE

II.1. ZONA DE PROTECȚIE A MONUMENTELOR ISTORICE DIN LOCALITĂȚILE COMPONENTE - ZP

ZP-M - Zona mixtă ce cuprinde centrul istoric

ZP-Mr - Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric

ZP-L1 - Zona rezidențială cu caracter rural

ZP-L2 - Zona locuințe colective sociale situate în nucleului istoric

ZP-Is - Zona instituții publice, comerț, servicii - centrul localității

II.2. ZONA CENTRALĂ - C

CP - subzona centrală aflată în interiorul zonei de protecție a patrimoniului construit al municipiului Bistrița - conform PUZCP

C1 - subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire continuu și discontinuu având regim de înălțime maxim P+2 niveluri

C2 - subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire discontinuu având un regim de înălțime P+4 niveluri, cu accente P+5-6 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice

II.3. ZONA INSTITUȚII ȘI SERVICII - IS

IS1 - subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general

IS2 - subzona instituțiilor publice și serviciilor de tip complex comercial

IS3 - subzona instituțiilor publice și serviciilor turistice

II.4. ZONA MIXTĂ - M

M1 - subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)

M1a - subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri

M2 - subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri

URBANISM,

exprimat
aterea de

INITĂȚI

ită de trei

vederilor
: UTR.

e ale unor
nstrucțiilor

e ale unor

teritoriale

ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC GENERAL ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM,
MUNICIPIUL BISTRIȚA, JUDEȚUL BISTRIȚA - NĂSĂUD

ANEXA 5c

ZP - ZONA DE PROTECȚIE A MONUMENTELOR ISTORICE DIN CENTRUL LOCALITĂȚILOR APARTINĂTOARE: VIȘOARA, SĂRATA, SIGMIR, GHINDA, UNIREA ȘI SLĂTINIȚA

ZP-M - Zona mixtă ce cuprinde centrul istoric

ZP-Mr - Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric

ZP-L1 - Zona rezidențială cu caracter rural

ZP-L2 - Zona locuințe colective sociale situate în nucleului istoric

ZP-Is - Zona instituții publice, comerț, servicii - centrul localității

C - ZONA CENTRALĂ A MUNICIPIULUI BISTRIȚA

CP - subzona centrală aflată în interiorul zonei de protecție a patrimoniului construit al municipiului Bistrița - conform PUZCP

C1 - subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire continuu și discontinuu având regim de înălțime maxim P+2 niveluri

C2 - subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire discontinuu având un regim de înălțime P+4 niveluri, cu accente P+5-6 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice

IS - ZONA INSTITUȚIILOR PUBLICE ȘI SERVICIILOR

IS1 - subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general

IS2 - subzona instituțiilor publice și serviciilor de tip complex comercial

IS3 - subzona instituțiilor publice și serviciilor turistice

M - ZONA MIXTĂ

M1 - subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)

M1a - subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri

M2 - subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri

L - ZONA DE LOCUIRE

L2 - subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate;

L3 - subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 - 6 niveluri

L4 - subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente

L5 - subzona de locuințe de case vacanță cu regim de construire discontinuu, rezultată în urma elaborării de P.U.Z.-uri, P+M

PROIECTANT GENERAL: S.C. BLOM ROMANIA S.R.L.

PROIECTANTI: Arhitect Aurora Jelea / Urbanist Diplomat Adela Georgeta Gheorghita

14.11.2013

02.10.2023

19

14 FEB. 2018

11932

Număr înregistrare

Nr. file

CĂTRE

CONSILIUL LOCAL AL PRIMĂRIEI MUNICIPIULUI BISTRIȚA,
PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Subsemnatul Suciu Adrian Cornel, cu domiciliul în Bistrița, [redacted] membru al Ordinului Arhitecților din România, filiala Transilvania, solicit, împreună cu semnatarii de mai jos (membrii ai OAR) :

- o copie, în format electronic a Planului Urbanistic General al municipiului Bistrița, documentație având numărul B-URB-10-02U/2010, aprobată prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 136/2013. Având în vedere că activitatea arhitecților și urbanistilor din municipiul Bistrița se desfășoară după, și în concordanță cu specificațiile din această documentație, iar documentația disponibilă pe pagina de internet a primăriei Bistrița nu este actualizată și nici completă, solicit, împreună cu semnatarii de mai jos, această documentație pentru desfășurarea în condiții optime a activității din fiecare zi (această solicitare am mai avut-o și în anul 2016 cu numărul de înregistrare 25221 din 10.03.2016, neprimind nici un răspuns până la data prezentei solicitări) ;

- necesitatea actualizării Planului Urbanistic General deoarece apar dispute pe baza acestuia între beneficiari, arhitecți și instituția primăriei;

- adoptarea unor măsuri tranzitorii, până la elaborarea noului Plan Urbanistic General, în ceea ce privește unele aspecte care ridică probleme în adoptarea de soluții pe unele zone a municipiului;

- Subzone noi create (apărute ulterior) fără suport reglementat în PUG (nu se regăsesc în partea scrisă din PUG – afișat pe pagina de internet a primăriei);

- lămurirea cu privire la limitarea unor suprafețe în anumite zone (de exemplu M1, M2, M1a);

- tratarea aceleiași zone funcționale și respectarea reglementărilor din PUG-ul actual din toate zonele în același mod ;

- reglementarea gradului de ierarhizare a Planurilor Urbanistice raportate la PUG (sunt evidențiate în PUG – partea desenată - anumite PUZ-uri, dar în partea scrisă nu s-au preluat reglementările celui PUZ)

- lămurirea aspectelor în ceea ce privește locuințele colective mici în zonele de locuințe (de exemplu în zona L2- zona de locuire individuală);

- definirea etajului retras și modul de implementare a reglementărilor pentru construirea acestui etaj retras;

- coexistența spațiilor comerciale (a serviciilor) cu zonele de locuit (delimitarea zonelor de servicii de zonele de locuit și detaliera în partea scrisă);

- posibilitatea corelării planurilor de mobiliate urbană cu planurile urbanistice zonale sau de detaliu (de exemplu traseul pistelor pentru biciclete);

În speranța unei mai bune colaborări, așteptăm cu interes lămurirea celor de mai sus, ceea ce reprezintă doar câteva probleme din mult mai multe cu care ne confruntăm în fiecare zi.

Vă mulțumim
Cu stimă

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA
5170
Adrian Cornel SUCIU
Arhitect cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA
5250
Lucia

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA
5250
Carmen Rodica MICHU DINESCU
Arhitect cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA
5322
Corina Virginia POP
Arhitect cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA
6032
MOLDOVAN
Arhitect cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR DIN ROMÂNIA
6914
Paul Mihai ZĂGREAN
Arhitect cu drept de semnătură

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA
SERVICIUL RELATII PUBLICE

INTRARE 2

L9 10. MAR. 2016

Număr înregistrare 25221

Nr. file

Către
Primarul Municipiului Bistrița

Subsemnatul Suciu Adrian Cornel, cu domiciliul în Bistrița, [REDACTED], membru al Ordinului Arhitecților din România, filiala Transilvania, solicit o copie, în format electronic, a Planului Urbanistic General al municipiului Bistrița, documentație având numărul B-URB-10-03U/2010, aprobată prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 136/2013.

Având în vedere că activitatea arhitecților și urbanistilor din municipiul Bistrița se desfășoară după, și în concordanță cu specificațiile din această documentație, iar documentația disponibilă pe pagina de internet a primăriei Bistrița nu este actualizată și nici completă, solicit, împreună cu semnatarii de mai jos, această documentație pentru desfășurarea în condiții optime a activității din fiecare zi.

Vă mulțumim.

Cu stimă.

arh. SUCIU ADRIAN CORNEL
arh. HULPE IULIUS TOMA
arh. TAMAS MARCELA
arh. MICHIU DINESCU MARIANA RODICA
arh. LUCA ILEANA
arh. POP CORINA VIRGINIA
arh. ILISIU SILVIU
arh. MOLDOVAN MIRCEA
c. arh. FRANCIA ADRIAN
arh. s. ZAGREAN MIHAI
arh. s. CRACIUN IOANA

ORDINUL ARHITECȚILOR
DIN ROMÂNIA

5119

Adrian Cornel
SUCIU

Adinești cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR
DIN ROMÂNIA

2333

Iulius Toma
HULPE

Adinești cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR
DIN ROMÂNIA

2337

Mariana Rodica
MICHIU DINESCU

Adinești cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR
DIN ROMÂNIA

2338

Adrian
FRANCIA

Adinești cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR
DIN ROMÂNIA

2344

Mircea
MOLDOVAN

Adinești cu drept de semnătură

ORDINUL ARHITECȚILOR
DIN ROMÂNIA

5822

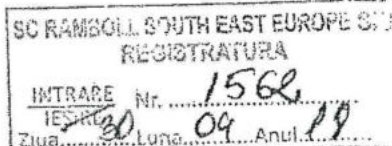
Corina Virginia
POP

Adinești cu drept de semnătură

data: 10.03.2016

G. site
02.10.2023
CS

PRIMAR
Nr.34512/26.04.2018



Pentru: SC RAMBOLL ROMANIA SRL
D-lui Director General Silviu Stoica
București, Str.Turturelelor nr.11, Corp C, Et.8 (Phoenixia Business Centre)

De la: PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRITA OVIDIU TEODOR CREȚU

Obiect: Adresă

Pagini: 1

Stimate Domnule Director,

Prin prezenta vă rugăm ca în calitate de elaborator al Planului Urbanistic General al municipiului Bistrița și a Regulamentului Local de Urbanism, proiect nr.B-URB-10-03U/2010, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.136/2013, să ne clarificați următoarea situație:

Conform PUG al municipiului Bistrița, în L2 – Subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de P+2, în afara zonei protejate sunt permise următoarele :

ARTICOLUL 1 - UTILIZĂRI ADMISE

- locuințe individuale și colective mici cu maxim P+2 niveluri, în regim de construire continuu (înșiruit) sau discontinuu (cuplat sau izolat);
- echipamente publice specifice zonei rezidențiale;
- scuaruri publice;
- împrejurimi, căi de acces pietonale și private, parcaje, spații plantate;
- micro-obiective tehnico-edilitare de producere a energiei electrice: centrale eoliene de mici dimensiuni, panouri solare, sisteme de încălzire geotermală, pompe de caldură de dimensiuni mici; toate aceste obiective vor fi deservii exclusiv proprietatea pe care sunt amplasate;
- platforme de depozitare selectivă a gunoiului menajer, conform legislației în vigoare din domeniu.

Referitor la cererea doamnei Morar Olivia Diana, înregistrată la Primăria municipiului Bistrița sub nr.19552/09.03.2018 , prin care aceasta solicită emiterea unui Certificat de Urbanism pentru construirea unui imobil-locuință colectivă cu regim de înălțime P+2+M în UTR 17- subzona L2- de locuințe individuale în regim discontinuu, cu regim D+P+2+M în afara zonei protejate, str.George Enescu nr.57, Secretarul municipiului Bistrița, Floare Gaftone precizează că nu este permisă construirea unui asemenea imobil , cu toate că pe aceeași stradă George Enescu a avizat de legalitate o construcție identică la nr.61 (C.U.nr.3015/04.12.2017).

Planul Urbanistic General al municipiului Bistrita a fost întocmit și semnat de specialiști înscrși în organizațiile profesionale mai sus enumerate.

Mentionăm că în anul 2015, cu privire la locuințele colective mici, ne-ați transmis răspunsul de mai jos, înregistrat la sediul Primăriei municipiului Bistrita, sub nr.35953/05.05.2015.

ROMANIA
Județul Bistrița-Năsău
Municipiul Bistrita

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRITA

Anexăm copie după cererea nr.19552/2018 cu documentele anexate.

Având în vedere calitatea dumneavoastră de elaborator al întregii documentații al Planului Urbanistic General al municipiului Bistrita și a Regulamentului Local de Urbanism, vă rugăm să clarificați situația de mai sus.

Cu deosebită considerație,

PRIMAR,
OVIDIU TEODOR CREȚU

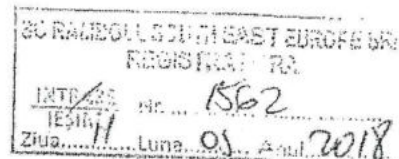


ARHITECT ȘEF,
MONICA POP

A handwritten signature, likely of Monica Pop, the Chief Architect.

G. Șif
02.10.2023
R

RAMBOLL



Către: **Primăria Municipiului Bistrița**

În atenția: domnului primar Ovidiu Teodor Crețu

Adresa: Bistrița, Piața Centrală, nr. 6

**SUBIECT: RĂSPUNS ADRESA NR. 34512/ 26.04.2018 REFERITOR LA
PUG-UL MUNICIPIULUI BISTRIȚA**

Stimate domnule primar,

Date
09 mai 2018

Ca urmare a adresei nr. 34512/ 26.04.2018, înregistrată la noi sub nr. 1562/ 30.04.2018, prin care ne solicitați punctul de vedere privitor la interpretarea Planului Urbanistic General al Municipiului Bistrița, aprobat prin HCL nr. 136/2013, în vederea emiterii Certificatului de Urbanism doamnei Olivia Diana Morar, vă comunicăm următoarele:

Ramboll South East Europe
Str. Turturelelor
nr. 11 A, etaj 8,
sector 3,
București 030881
România

Autoritatea publică locală are obligația și datoria, conform legii, de a verifica și soluționa dacă cererile depuse de persoanele fizice ori juridice se încadrează în condițiile prevăzute de Regulamentul Local de Urbanism aferent PUG-ului Municipiului Bistrița, așa cum a fost aprobat prin HCL nr. 136/ 2013.

T +40 212 32 01 82
+40 212 33 16 79
F +40 212 32 18 89
+40 212 32 10 74
www.ramboll.com

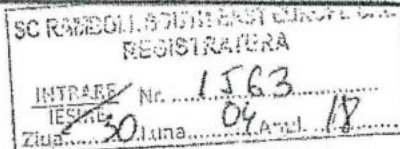
În calitatea noastră de elaborator al Planului Urbanistic General al Municipiului Bistrița, apreciem că, în măsura în care solicitarea doamnei Olivia Diana Morar se încadrează în subzona aferentă, conform PUG aprobat de Consiliul Local Bistrița, orice nemulțumire este neîntemeiată.

Cu considerație,

Silviu Stoica
Director general



PRIMAR
Nr.34658/26.04.2018



Pentru: SC RAMBOLL ROMANIA SRL
D-lui Director General Silviu Stoica
București, Str.Turturelelor nr.11, Corp C, Et.8 (Phoenixia Business Centre)

De la: PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRITA OVIDIU TEODOR CREȚU

Obiect: Precizari referitoare la PUG al municipiului Bistrita

Pagini: 1+17

Stimate Domnule Director,

Prin prezenta vă rugăm ca în calitate de elaborator al Planului Urbanistic General al municipiului Bistrita și a Regulamentului Local de Urbanism, proiect nr.B-URB-10-03U/2010, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.136/2013, să ne precizați dacă există diferențe între varianta electronică a Planului Urbanistic General al municipiului Bistrița predată anterior ședinței din data de 14.11.2013 și varianta pe suport de hârtie a Planului Urbanistic General al municipiului Bistrița predată după aprobarea acestuia.

Solicitam aceste informații ca urmare a adresei Secretarului Municipiului Bistrita, Floare Gaftone, comunicată prin adresa nr.31028/17.04.2018.

Vă rugăm să faceți precizările necesare cu privire la aspectele sesizate de Secretarul municipiului Bistrița, pentru a putea răspunde în consecință.

Alăturat vă transmitem copie după adresa nr.31028/17.04.2018 cu documentele aferente.

Cu deosebita consideratie,

PRIMAR,
OVIDIU TEODOR CREȚU



ARHITECT SEF,
MONICA POP

cf. 874
02.10.2023
C2

RAMBOLL

SC RAMBOLL SOUTH EAST EUROPE SRL	
REGISTRATURA	
DATA	Nr. 1563
14/05	05
2018	

Către: **Primăria Municipiului Bistrița**
În atenția: domnului primar Ovidiu Teodor Crețu
Adresa: Bistrița, Piața Centrală, nr. 6

**SUBIECT: RĂSPUNS ADRESA NR. 34658/ 26.04.2018 REFERITOR LA
PUG-UL MUNICIPIULUI BISTRIȚA**

Stimate domnule primar,

Date
09 mai 2018

Ca urmare a adresei nr. 34658/ 26.04.2018, înregistrată la noi sub nr. 1563/ 30.04.2018, prin care ne solicitați punctul de vedere privitor la existența unor diferențe între varianta electronică și varianta suport hârtie a Planului Urbanistic General al Municipiului Bistrița, aprobat prin HCL nr. 136/ 2013, vă comunicăm următoarele:

Ramboll South East Europe
Str. Turturelelor
nr. 11 A, etaj B,
sector 3,
București 030881
România

În calitatea noastră de elaborator al Planului Urbanistic General al Municipiului Bistrița, am predat către Primăria Bistrița toate documentele necesare aprobării PUG-ului de către Consiliul Local Bistrița, achitându-ne astfel de toate obligațiile noastre contractuale.

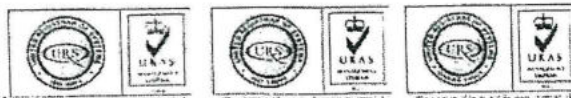
T +40 212 32 01 82
+40 212 33 16 79
F +40 212 32 18 89
+40 212 32 10 74
www.ramboll.com

Înțelegerea noastră este că, de vreme ce PUG-ul a fost aprobat în data de 14.11.2013 prin HCL nr. 136/, acea variantă este unica la care orice demersuri legale și administrative se pot raporta, până la o modificare ulterioară a PUG-ului, conform prevederilor legale.

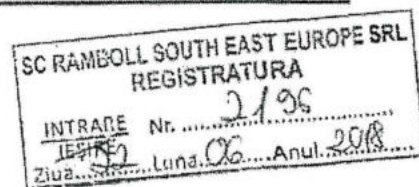
Ne manifestăm deschiderea ca, în cazul în care veți considera necesar, să participăm la întâlniri și discuții pe tema documentațiilor aferente PUG-ului Municipiului Bistrița.

Cu considerație,

Silviu Stoica
Director general



PRIMAR
Nr.39170/19.06.2018



Pentru: SC RAMBOLL ROMANIA SRL
D-lui Director General Silviu Stoica
București, Str.Turturelelor nr.11, Corp C, Et.8 (Phoenicia Business Centre)

De la: PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRITA OVIDIU TEODOR CREȚU

Obiect: Precizari referitoare la PUG al municipiului Bistrita

Pagini: 1

Stimate Domnule Director,

Referitor la răspunsul dumneavoastră înregistrat la Primăria municipiului Bistrița sub nr.39170/11.05.2018, vă solicităm ca în calitate de elaborator al Planului Urbanistic General al municipiului Bistrita și a Regulamentului Local de Urbanism, proiect nr.B-URB-10-03U/2010, aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Bistrița nr.136/2013, să clarificați orice suspiciune legată de documentația mai sus menționată. În consecință vă înaintăm spre vizare în conformitate cu documentația predată pe CD, 3 exemplare din UTR-urile aferente PUG al municipiului Bistrița, aprobat prin HCL nr.136/2013.

Cu deosebita considerare,

PRIMAR,
OVIDIU TEODOR CREȚU



ARHITECT SEF,
MONICA POP

q. sif
7.02.10.2023
V2

RAMBOLL

SC RAMBOLL SOUTH EAST EUROPE SRL	
REGISTRATURA	
INTRARE	Nr. 294
IESIRE	
Ziua 13	Luna 08 Anul 2018

Către: **Primăria Municipiului Bistrița**
În atenția: domnului primar Ovidiu Teodor Crețu
Adresa: Bistrița, Piața Centrală, nr. 6

**SUBIECT: RĂSPUNS ADRESA NR. 39170/ 19.06.2018 REFERITOR LA
PLANUL URBANISTIC GENERAL ȘI REGULAMENTUL LOCAL DE
URBANISM AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA**

Stimate domnule primar,

Ca urmare a adresei nr. 39170/ 19.06.2018, înregistrată la noi sub nr. 2196/ 22.06.2018, prin care ne solicitați ca, în calitate de elaborator al Planului Urbanistic General și al Regulamentului Local de Urbanism al Municipiului Bistrița, să vizăm cele 3 exemplare din UTR-urile aferente PUG al Municipiului Bistrița, în conformitate cu documentația predată pe CD, suntem în măsură să vă comunicăm următoarele:

Întreaga documentație aferentă Planului Urbanistic General și Regulamentului Local de Urbanism a fost avizată, conform legislației în vigoare în anul 2013, de către membrii colectivului de elaborare. Ulterior, aceasta a fost aprobată de către Municipiul Bistrița prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 136/2013.

Din păcate, având în vedere că membrii colectivului de avizare nu mai fac parte din echipa Ramboll South East Europe, ne aflăm în imposibilitatea de a le supune spre analiză și avizare documentațiile transmise.

Avem reprezentarea că, de vreme ce colectivul de elaborare a semnat, susținut și întocmit documentația, și-a asumat legalitatea și corectitudinea ei în forma predată la momentul respectiv și aprobată de către Consiliul Local Bistrița.

În măsura în care documentația aferentă Planului Urbanistic General nu mai satisface nevoile dumneavoastră actuale, recomandarea este să folosiți prerogativele legale de inițiativă exclusivă a autorităților administrației publice cu scopul modificării Planului Urbanistic General aflat în vigoare, în conformitate cu prevederile Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare.

Rămânem în continuare la dispoziția dumneavoastră.

Cu considerație,

Silviu Stoica
Director general



Date
13 august 2018

Ramboll South East Europe
Str. Turturelelor
nr. 11 A, etaj 8,
sector 3,
București 030881
România

T +40 212 32 01 82
+40 212 33 16 79
F +40 212 32 18 89
+40 212 32 10 74
www.ramboll.com

Ramboll South East Europe S.R.L.
C.U.I: RO 12540535
Reg. Comerțului J40/14062/2014

SC RAMBOLL SOUTH EAST EUROPE SRL
REGISTRATURA
INTRARE Nr. 3768
IESIRE
Ziua 10 Luna 10 Anul 2018



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA
420040 - Bistrița, Piața Centrală, nr. 6, BN
e-mail: primaria@primariabistrita.ro
http://www.primariabistrita.ro
telefonul cetățeanului 0800 0800 33
telefon 0263-223923, 224706, fax 0263-231046

SECRETAR
Nr. 82004/09.10.2018

Pentru: RAMBOLL SOUTH EAST EUROPE SRL
Str. Turturelelor nr. 11A, etaj 8, Sector 3 BUCUREȘTI
- Domnului director general SILVIU STOICA

De la: SECRETARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Obiect: solicitare precizări privind predarea documentației PUG - RLU
a municipiului Bistrița

Având în vedere că aveți calitatea de Proiectant general al lucrării "ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC GENERAL ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA", întocmit de societatea dumneavoastră cu denumirea inițială SC BLOM ROMÂNIA SRL Tîrgoviște.

Faptul că nu s-a depus pentru Consiliul local al municipiului Bistrița, pe suport de hârtie, documentația PUG și RLU aferent nici înainte de ședința ordinară a Consiliului local al municipiului Bistrița din 14 noiembrie 2013 și nici imediat după ședința consiliului local;

În data de 25.11.2013 s-a depus, prin Serviciul urbanism din cadrul primăriei, un CD cu documentația aferentă care a fost comunicat Instituției Prefectului Județul Bistrița-Năsăud și Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Bistrița;

După mai multe solicitări, în decembrie 2016 a fost depusă, pe suport de hârtie, documentația aferentă HCL nr.136/2013 privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și a Regulamentului local de urbanism”.

Ulterior am constatat că există diferențe între varianta pe CD din noiembrie 2013 și varianta depusă pe suport de hârtie în decembrie 2016.

Vă rugăm să ne precizați data comunicării PUG și RLU aferent și dacă s-au efectuat din proprie inițiativă sau la solicitarea Primăriei municipiului Bistrița modificările pentru "îndreptarea unor erori materiale".

Menționăm că am constatat diferențe semnificative între varianta depusă pe CD în noiembrie 2013 și varianta depusă pe suport de hârtie în 2016.

Vă rugăm să faceți precizările cât mai urgent posibil, având în vedere că Planul Urbanistic General și Regulamentul Local de Urbanism al municipiului Bistrița expiră în noiembrie 2018 și necesită adoptarea unei hotărâri de consiliu local cu respectarea tuturor prevederilor legale.

În completare la Adresa nr. 2914 din 13.08.2018 primită pe mail ieri, 08.10.2018, vă rugăm să ne precizați data și numărul de exemplare în care s-a predat documentația, semnată și avizată de către membrii colectivului de elaborare, la Primăria municipiului Bistrița și dacă s-a depus pe suport de hârtie și/sau pe CD.

Cu stimă,



GF/2 ex.

SECRETARUL MUNICIPIULUI,
FLOARE GAFTONE

G. Stă
02.10.2023
JG



SC RAMBOLL SOUTH EAST EUROPE SRL	
REGISTRATURA	
INTRARE	Nr. 391
IESIRE	
Ziua 22	Luna 01 Anul 2019

Către: **Primăria Municipiului Bistrița**

În atenția: domnului primar Ovidiu Teodor Crețu

Adresa: Bistrița, Piața Centrală, nr. 6

**SUBIECT: RĂSPUNS ADRESA NR. 82004/ 09.10.2018 REFERITOR LA
PLANUL URBANISTIC GENERAL ȘI REGULAMENTUL LOCAL DE
URBANISM AL MUNICIPIULUI BISTRIȚA**

Stimată doamnă secretar,

Având în vedere adresa primarului Municipiului Bistrița nr. 34512/ 26.04.2018, înregistrată la Ramboll sub nr. 1562/ 30.04.2018, prin care ne-ați solicitat clarificarea unei situații specifice privitoare la Planul Urbanistic General și Regulamentul Local de Urbanism al Municipiului Bistrița,

Având în vedere adresa noastră de răspuns nr. 1562/ 11.05.2018 prin care am indicat calea de urmat în respectiva speță,

Având în vedere adresa primarului Municipiului Bistrița nr. 34658/ 26.04.2018, înregistrată la Ramboll sub nr. 1563/ 30.04.2018, prin care ne-au fost solicitate informații privitoare la eventuale diferențe între vairanta electronică și varianta suport hârtie ale Planului Urbanistic General al Municipiului Bistrița,

Având în vedere adresa noastră de răspuns nr. 1563/ 11.05.2018 prin care am lămurit aspectele indicate,

Având în vedere adresa primarului Municipiului Bistrița nr. 39170/ 19.06.2018, înregistrată la Ramboll sub nr. 2196/ 22.06.2018, prin care ne-a înaintat spre avizare documentația predată pe CD aferentă PUG al Municipiului Bistrița,

Având în vedere adresa noastră de răspuns nr. 2914/ 13.08.2018 prin care am indicat rațiunile pentru care nu le putem supune spre analiză și avizare,

Ca urmare a adresei secretarului Municipiului Bistrița nr. 82004/ 10.10.2018, înregistrată la Ramboll sub nr. 3768/ 10.10.2018, suntem în măsură să vă comunicăm următoarele:

Așa cum v-a transmis doamna Adela Gheorghită, urbanist și membru al colectivului de elaborare a PUG și RLU al Municipiului Bistrița, prin corespondența electronică din data de 31.12.2018, varianta corectă și oficială a documentației este aceea care a devenit anexă la HCL-ul nr. 136/ 2013 prin care a fost aprobat Planul Urbanistic General.

Date
22 Ianuarie 2019

Ramboll South East Europe
Str. Turturelelor
nr. 11 A, etaj 8,
sector 3,
București 030881
România

T +40 212 32 01 82
+40 212 33 16 79
F +40 212 32 18 89
+40 212 32 10 74
www.ramboll.com



RAM MLL

Prin raportare la perioada de 5 ani scursă de la momentul aprobării PUG al Municipiului Bistrița și în considerarea faptului că membrii colectivului de elaborare nu mai sunt angajații companiei noastre, vă rugăm să acceptați că ne este imposibil să formulăm alte precizări privitoare la aspecte legate de predarea documentației tehnice.

Totuși, avem înțelegerea că procesele-verbale încheiate cu Primăria Municipiului Bistrița și, mai presus de toate, HCL-ul de aprobare nr. 136/ 2013, stau măturie că ne-am respectat întocmai obligațiile contractuale și am livrat o documentație conformă cu legislația incidentă la momentul depunerii ei.

Cu această ocazie, suntem convinși că veți aprecia efortul privitor la formularea răspunsurilor la solicitările dumneavoastră pe această temă și că veți avea o perspectivă conjugată cu cea a domnului primar asupra utilizării Planului Urbanistic General și Regulamentului Local de Urbanism, înțelegând totodată să tratăm cu rezerve viitoare notificări pe același subiect.

Pentru claritate, anexăm prezentei întreaga corespondență la care facem referire.

Cu considerație

Silviu Stoica
Director general



02.10.2023
CS

SECRETAR
NR. 7794/01.02.2019

Către
Domnul PRIMAR OVIDIU TEODOR CREȚU

Spre știință:

Arhitect șef al municipiului Bistrița
Direcția Administrație Publică, Juridic
Instituția Prefectului Jud. Bistrița-Năsăud

Subsemnata Gaftone Floare, Secretar la municipiului Bistrița

- Luând în considerare Adresa nr. 127/03.01.2019 a doamnei urbanist Gheorghită Adela prin care precizează că varianta pe suport de hârtie, anexă la HCL, este varianta corectă și valabilă, fapt confirmat și de către Societatea Ramboll South East Europe SRL (fost BLOM Tîrgoviște) -elaborator PUG.

-Reușind, prin eforturi deosebite, copierea color a Regulamentului Local de Urbanism + 42 UTR aferente Planului Urbanistic General al municipiului Bistrița

- Completare la Adresa nr. 76309/21.09.2018 prin care v-am comunicat pe CD (format electronic) extras din PUG – RLU respectiv UTR nr. 1 – 42, respectiv CD (2013) și letric (2016).

Vă comunic, în copie (color) conform cu originalul, documentația anexă la HCL 136/14.11.2013, predată cu Adresa nr. 120184/ 22.12.2016 – cu mențiunea "vizat spre neschimbare" de către arhitectul șef.

Menționez că dosarele privind HCL nr. 136/2013 și documentația anexă, PUG – RLU nu au putut fi arhivate întrucât președintele de ședință domnul Hangan Sorin a refuzat semnarea procesului – verbal pentru închiderea dosarului de ședință, motivat de faptul că "documentația pe suport de hârtie nu s-a predat în luna noiembrie 2013".

Vă anexez copie color,conform cu originalul, după PUG – RLU și cele 42 de UTR – uri, pe suport de hârtie și CD.

Vă rog să țineți cont și de Adresa nr. 7134/30.01.2019 și să procedați la analiza și măsurile care se impun.

SECRETARUL MUNICIPIULUI,
GAFTONE FLOARE

GF/2 ex.

Nr. 8758/ 15.02.2021

Pentru: **-DIRECȚIA ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ, JURIDIC**
Domnului director, Cincea Dumitru Matei

Spre știință: **-PRIMARUL MUNICIPIULUI BISTRIȚA**
Domnul Ioan Turc

-Serviciul Audit Intern

De la : **Secretarul general al municipiului**

Obiect: **Răspuns la adresa nr.8758/ 03.02.2021**

Referitor la adresa nr.8758/ 03.02.2021 prin care se solicită clarificări în legătură cu variantele PUG pe suport de hârtie și în format electronic precum și în legătură cu avizarea de legalitate a Hotărârii nr.136/2013 privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulament local de urbanism”, Beneficiar: Consiliul local al municipiului Bistrița, vă comunic următoarele:

Am contrasemnat Hotărârea nr.136/14.11.2013 având următoarele considerente:

- Respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000;
- respectarea prevederilor Legii administrației publice locale, nr.215/2001, în vigoare la data respectivă privind susținerea proiectului de hotărâre prin Raportul serviciului de specialitate;

- faptul că documentația aferentă, depusă la secretarul municipiului/ Compartiment pregătire documente contencios, în format electronic avea avizele prevăzute de lege, avize tehnice cu caracter conform, invocate în preambul;

- faptul că în contractul de servicii încheiat între municipiul Bistrița și SC BLOM România era prevăzută, la art.15, obligația verificării documentației tehnice PUG-RLU pe fiecare etapă, de către o comisie de recepție – nu de către secretarul municipiului;

- proiectul de hotărâre a fost înscris pe ordinea de zi a unei ședințe ordinare convocate pentru mijlocul lunii noiembrie, nu pentru ultima joi din lună, conform Regulamentului Consiliului local al municipiului Bistrița, indică necesitatea adoptării în regim de urgență a documentației PUG, motivat de calendarul unor proiecte de investiții a căror realizare necesita cuprinderea în PUG; având în vedere această urgență proiectul a fost înscris inițial pe ordinea de zi a ședinței ordinare din luna octombrie, dar pentru că la data ședinței ordinare din octombrie încă nu avea toate avizele a fost retras de inițiator de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului local.

Nu se puteau identifica sau anticipa în anul 2013, de către secretarul municipiului existența unor diferențe între varianta electronică cea pe suport de hârtie a documentației, având în vedere că varianta pe suport de hârtie a fost depusă la secretarul municipiului abia după mai bine de 3 ani, în ciuda solicitărilor repetate ale secretarului (deși în contractul de servicii nr.9/L/12.03.2010 era prevăzută obligația predării a 6 exemplare pe suport de hârtie și electronic).

După ce am identificat probleme privind existența unor diferențe în Regulamentul pe UTR, ceea ce a fost posibil doar începând cu anul 2017 – varianta pe suport de hârtie fiind predată secretarului la sfârșitul lunii decembrie 2016, am semnalat această problemă Primarului municipiului Bistrița, Arhitectului șef, Direcției Administrație Publică, juridic, Comisiei pentru dezvoltare urbană, membrilor Consiliului local al municipiului Bistrița și am solicitat luarea măsurilor care se impun pentru clarificarea problemei. Menționez, dintre aceste demersuri, ca exemplificare, următoarele:

- adresa nr.31028/17.04.2018 – cu documentația aferentă, către Primarul municipiului, Comisia pentru dezvoltare urbană, spre știință Direcția administrație publică juridic

- adresa nr.32157/23.04.2018 – către Arhitectul șef, spre știință Primarul municipiului

- adresa nr.76309/21.09.2018 – către Arhitectul șef, spre știință Primarul municipiului

- Referatul nr.92930/13.11.2018 – adresat primarului, spre știință Consiliul local

- adresa nr.97441/96863/28.11.2018 – pentru primarul municipiului, în atenția Arhitectului Șef, solicitare sprijin și colaborare pentru formularea răspunsului la petiția Pop Ioan/ Gânsac Andrei

- Informarea nr.879/6982/07.01.2019 (de 20 de pagini) pentru Consiliul local al municipiului Bistrița, Primarul municipiului, Spre știință Instituției Prefectului – Județul Bistrița Năsăud, Arhitectul șef al județului – Dl. Radu Săplăcan

Apreciez că problema diferențelor trebuia clarificată la prelungirea aplicabilității PUG RLU prin Hotărârea nr.184/31.10.2018, când membrilor Consiliului local al municipiului Bistrița nu li s-a pus la dispoziție documentația PUG a cărei valabilitate se prelungește. Hotărârea a fost semnată de către domnul Cincea Dumitru Matei, înlocuitorul de drept al secretarului la ședința consiliului local în care a fost adoptată.

La propunerea doamnei consilier Morar Olivia Diana în această hotărâre a fost inclus, ca amendament, un articol nou, art.5, cu următorul cuprins:

"ART.5. Documentația de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița” și Regulamentul local de urbanism” vor fi puse la dispoziția consilierilor locali pe suport electronic.”

Această cerință nu a fost dusă la îndeplinire.

Articolul 4 din Hotărârea nr.184/31.10.2018 nominalizează ca responsabil cu aducerea la îndeplinire a hotărârii pe Arhitectul șef - Serviciul urbanism, nu pe secretarul general al municipiului sau pe Compartimentul pregătire documente, contencios.

SECRETAR GENERAL

GAFTONE FLOARE



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI BISTRIȚA

Bistrița - 420040, Piața Centrală, nr. 6, Bistrița - Năsăud
E-mail: primaria@municipiulbistrita.ro <http://www.primariabistrita.ro>
Telefonul cetățeanului 0800-080033, Telefon 0263-223923/224706, Fax 0263-231046

Nr. 23863 / 03.03.2021

Domnule Primar Ioan Turc,

Având în vedere adresele/referatele anterioare depuse în atenția dumneavoastră și a consiliului local, prin care am solicitat sprijin cu privire la soluționarea corectă, legală și cu celeritate a unor proiecte de Certificate de Urbanism, Autorizații de construire (cu caracter individual) sau a unor proiecte de acte cu caracter normativ (PUZ)

-faptul că structura Arhitectului Șef refuză să modifice/completeze documentele conform solicitărilor secretarului general și în temeiul prevederilor legale invocate și nu se implică în urgentarea reglementării modului de construire a locuințelor colective mici în zone de locuințe individuale, zone în care s-au înregistrat numeroase reclamații din partea cetățenilor, iar comisia de urbanism și Comisia juridică și administrație publică locală, într-o ședință comună, încă din 2018, la solicitarea secretarului, au cerut inițierea unui proiect de hotărâre în acest sens;

-faptul că încă din noiembrie 2020 se află în consultare publică un proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor pentru autorizarea construirii de locuințe colective mici, pe raza municipiului Bistrița, care a fost înscris pe ordinea de zi a ședințelor Consiliului local dar a fost retras de pe ordinea de zi de mai multe ori,

-faptul că nu s-a constituit încă grupul de lucru pentru întocmirea temei de proiectare și a caietului de sarcini pentru Noul PUG RLU

-faptul că nu se respectă termenele prevăzute de lege (max. 45 de zile de la obținerea ultimului aviz, pentru adoptarea Planurilor de urbanism (PUZ)

Vă propun să luați următoarele măsuri pentru eficientizarea activității în cadrul urbanismului:

1.Convocarea unei ședințe comune a Comisiei de urbanism și a Comisiei juridice și administrație publică locală pentru analizarea problemelor cu care ne confruntăm în vederea aplicării corecte și legale a documentațiilor de urbanism, aprobate de către Consiliul local (eventual constituirea unei comisii speciale de analiză și verificare, conform art.127 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, pentru:

cf. 217
Y 02.10.2023

1.1 Informarea Consiliului local cu privire la etapa de monitorizare a aplicării PUG, conform art. 33 din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr. 2701/2010 pentru aprobarea Metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor de amenajare a teritoriului și de urbanism
" ART. 33 Anual, autoritățile administrației publice vor face publice modalitățile privind aplicarea prevederilor PUG și stadiul de aplicare."

1.2 Analiza stadiului proiectului de hotărâre privind aprobarea condițiilor pentru autorizarea construirii de locuințe colective mici, pe raza municipiului Bistrița

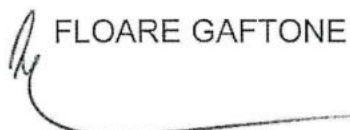
1.3 Analizarea și avizarea Procedurii operaționale privind documentațiile PUZ-PUD în etapa avizării și adoptării;

1.4 Organizarea unor cursuri de perfecționare a personalului din cadrul Serviciului urbanism și angajarea unor specialiști în domeniul arhitecturii, urbanismului și construcțiilor atât la Serviciul urbanism cât și la Biroul disciplina în construcții;

2. Sesizarea Arhitectului șef din cadrul Consiliului Județean și a Inspectoratului de Stat în Construcții, care au atribuții cu privire la disciplina în urbanism, în conformitate cu prevederile art.35 alin.2 și 3, din Legea nr.350/2001 privind urbanismul și amenajarea teritoriului, pentru aplicarea corectă a prevederilor legislației specifice și a documentațiilor de urbanism, în vederea soluționării cu celeritate a cererilor depuse de locuitorii municipiului Bistrița.

Cu stimă,

SECRETAR GENERAL

 FLOARE GAFTONE

Spicuiuri din cadrul PV al ședinței din data de 27.04.2023:

Domnul președinte de ședință – având o solicitare pe e-mail începem cu punctul 16.d, Petițiile nr.24712/2022 și nr.35845/05.04.2023 ale doamnei Nacu Mariana și Informarea nr.36606, 35845, 24712, 237/13.04.2023 a Arhitectului Șef și Direcției Administrație Publică, Juridic și adresa nr.42377/25.04.2023 a secretarului general. Este în sală doamna Nacu?

Vă supun la vot acordul cu privire la luarea de cuvânt a doamnei Nacu Mariana.

Doamna Nacu Mariana - vă mulțumesc în primul rând pentru posibilitatea de a-mi susține ceea ce am scris în petiție. Deci solicitarea mea prin email avea în vedere faptul că pe site-ul primăriei, la materialele de ședință, în petiția mea au fost puse niște sentințe. Din cunoștințele mele, sentințele dacă ar fi publice, ar fi postate pe site-urile instanțelor de judecată. Nu am fost întrebați dacă suntem de acord sau nu să se pună aceste sentințe, dar trecând peste asta, pentru a nu mi se crea în fața dumneavoastră imaginea unei persoane procesomane care nu a câștigat niciodată, aș fi considerat echitabil să se pună și decizia instanței prin care noi am câștigat anularea HCL-ului prin care se decidea introducerea variantei de ocolire Bistrița Sud în PUG, altă decizie prin care aveam suspendare la acel moment a acordului care ulterior a fost respinsă mai în fază ulterioară, sau a unei încheieri de ședință din cadrul unui proces în care se spunea foarte clar deși expertul desemnat verbal a menționat faptul că erau aceleași variante, nu s-a considerat de către instanța de judecată suficient și ne-a respins acțiunea. Am făcut aceste mențiuni încă o dată. Mulți dintre dumneavoastră nu ați fost și nu știți, nu aș vrea să credeți că sunt procesoman de profesie și îmi place ca timpul meu liber să mi-l petrec luptându-mă cu autoritățile. Am crezut și cred în continuare în acel demers și după cum viața mi-a dat dreptate, 10 ani mai târziu, din 2013, varianta de ocolire nu s-a mai realizat și puteți și dumneavoastră să vedeți dacă adevărul până la urmă nu a câștigat.

Având în vedere faptul că petițiile mele sunt mai numeroase și au o vechime oarecare, v-aș ruga respectuos să îmi permiteți depășirea celor 3 minute. Promit să nu depășesc foarte mult. Citesc repede ceea ce mi-am scris, nu fac atacuri la persoană, îmi exprim coerent punctul de vedere. Dacă se poate să depășesc cele 3 minute, nu va fi mult, dar asta este.

Aș începe cu un citat a unor oameni mai deștepți decât mine. „Când legea nu reglementează, iar legiuitorul doarme, nu se înfăptuiește o justiție dreaptă, ci o monstruozitate”. PUG, în opinia mea de om simplu, nu este o lege penală, să aplicăm din el prevederile cele mai favorabile în funcție de solicitant. PUG este actul normativ la nivelul municipiului în ceea ce privește urbanismul și trebuie interpretat corect, în litera și spiritul lui. Nu se poate să se aplice prevederi la discreția unor funcționari în funcție de solicitanți. **PUG-ul este aprobat prin hotărâre de consiliu local, în condițiile în care acesta are dispoziții contradictorii, este obligația autorității publice care a aprobat acest document de urbanism și autorității care aplică prevederile PUG, să facă demersuri pentru clarificarea reglementărilor. Nu este un demers opțional. Ar fi fost un demers obligatoriu.**

În legătură cu petițiile de pe site-ul primăriei și a deciziilor instanțelor de judecată puse acolo, așa cum am menționat, nu toți consilierii ați fost atunci în funcție și în anul 2010 a fost anul în care o HCL de aprobare a introducerii variantei de ocolire în Bistrița Sud în PUG care se afla la acel moment în curs de elaborare, a fost anulată definitiv de Curtea de Apel la solicitarea a 3 reclamânți din acel moment. Ulterior, așa cum din păcate, din experiența proprie în instanță, deci nu fac aprecieri asupra poveștilor auzite la colț de stradă, din păcate se vede modul în care deciziile instanțelor de judecată au fost respectate, deși s-a anulat această hotărâre prin care varianta a fost introdusă în PUG, totuși s-a introdus în PUG această variantă și se vedea foarte clar că este aceeași. În fața instanțelor unde am ajuns din nou și Primăria, Primăria a susținut în continuare că este vorba de altă variantă, nu cea din HL.

q. n. f.

02.10.2023

05

Pentru expertiza dispusă de instanța locală, primăria nu a depus planșe, astfel că expertul nu a putut decât verbal să susțină că pare a fi aceeași variantă, astfel că judecătorii au decis că este vorba de o altă variantă și au respins acțiunile noastre. Toată lumea însă știe că este vorba de aceeași variantă. Suntem în 2023, iar adevărul și rațiunea, chiar nerecunoscută de către primărie, au învins, iar varianta de sud a fost abandonată. **Ne-am folosit timpul și resursele într-o luptă inegală în care, deși pierdută, în final această luptă și-a desemnat, cred eu, câștigătorii. Așa că, deși aceste sentințe, sunt absolut convinsă, au fost puse pe site ca fiind o dovadă a învingerii mele și a celorlalți le reclamați în instanță, pot să vă întreb cu capul sus cine a învins până la urmă.**

Din aceleași decizii însă mai reiese un lucru, CNADNR, care era la acel moment beneficiarul, a închis contractul cu IPTANA în 2013, iar proiectul tehnic nu s-a mai întocmit. Mai mult, beneficiarul CNADNR a depus în cadrul dosarului documente din care reieșea că nu mai prezintă interes pentru acest traseu. Astfel, toți cetățenii de pe traseu au suferit în mod abuziv din 2014 până în prezent, o îngrădire a dreptului de proprietate care, din păcate, după afirmațiile ajunse în mass-media legate de prelungirea și de eventuala intrare în valabilitate a noului PUG, s-ar putea să se mai prelungească, pentru că, în opinia mea, din nou, autoritățile locale ar fi fost obligate să facă demersurile, toate demersurile posibile și nu cred că nu s-ar fi găsit modalitatea legală de a scoate această variantă din PUG. **Din păcate, cu suportul chiar al unora dintre dvs. în anul 2013, a fost finalizat PUG pe repede înainte pentru a merge mai departe cu varianta de ocolire sud, o acțiune ale cărei urmări le suferim și azi din ce în ce în mai accentuat.** Iar pentru mulți bistrițeni introducerea variantei de sud în PUG a însemnat restricții asupra dreptului de utilizare a proprietăților lor, restricții pe care Consiliul Local și Primăria Bistrița considerăm că ar trebui să le ia ca extremă urgență, în considerare să le înlăture. Chiar dacă pentru aceste terenuri ar fi fost expropriați conform legislației, dacă proiectul nu începea în termen de 1 an, proprietarii ar fi avut dreptul să intre în posesia terenurilor înapoi, cu retrocedarea sumelor primite.

Deci considerăm că Primăria Bistrița, cu suportul Consiliului Local de la acea dată, s-au agățat de această variantă de ocolire sud pe un deal Codrișor despre care inclusiv proiectanta a menționat că nu are suficientă capacitate portantă nici măcar pentru greutatea variantei, ce să mai spunem despre greutatea vehiculelor din trafic adăugat? S-a susținut o variantă care a adus deservicii întregii comunități, în loc să se aleagă o variantă fezabilă care astăzi probabil ar fi fost și realizată. Legat de varianta de ocolire sud, aceasta a fost ce am vrut să vă comunic și sper din suflet să conștientizați că pentru o iluzorie finanțare a PUG-ului, bistrițenii au de suferit și în continuare, nu pot să-și utilizeze terenurile așa cum ar trebui.

Legat de cealaltă sentință pusă pe site, cea pentru acțiunea privind locuințele colective mici, respinsă și de Curtea de Apel, încă nemotivată, fac și aici niște precizări necesare. Este adevărat că am pierdut procesul în instanță la nivel național, dar nu pentru că nu am putut dovedi ceea ce susțineam, ci pentru că au existat mai multe dosare pe aceeași speță în perioada anterioară și sentința instanței a ținut cont de puterea de lucru judecat, fără să se mai aplece în niciun fel pe noul probatoriu.

Revenind și la deciziile instanțelor de judecată în tematica locuințelor colective mici, legat de acest aspect care ni se tot prezintă de către aparatul tehnic și structura juridică din cadrul primăriei, **instanțele au stabilit conform și regulamentului local de urbanism aprobat, în cadrul zonei funcționale L, deci citez din decizii, lotul minim construit, și din RLU, lotul minim construibil pentru locuințele colective este de 1.000 m² pentru locuințele colective mici, așa cum este și-n textul RLU, dar și în decizii, nivelul maxim de înălțime este 9 m, iar numărul convențional de niveluri este 3, P+2. Reiese că indiferent de orice decizie ale instanței, de orice prevedere ale PUG sau legislației naționale, aparatul tehnic al primăriei**

interpretează PUG așa cum vrea, atâta timp cât în certificate de urbanism și autorizații de construire pentru acest tip de locuire se dau pentru structuri de demisol, subsol, parter, două etaje, etaj retras, mansardă, deci aproximativ cinci niveluri și uneori înălțimi care dublează înălțime maximă de 9 m.

În mod uman, dumneavoastră doamnelor și domnilor consilieri locali și funcționari publici din Primăria Municipiului Bistrița, **puteți să ne spuneți cine stabilește ce înseamnă locuință colectivă mică, numărul de 30 de apartamente pe care se intenționează a fi realizat pe Grănicerilor, credeți că reprezintă un număr de locuință colectivă mică?** De aceea am venit la dumneavoastră, nu să încălcați, așa cum face aparatul tehnic, din păcate, legislație și decizii ale instanțelor, **ci să determinați funcționarii publici să le respecte în conformitate cu atribuțiile dvs. de a coordona și răspunde de întreaga activitate de urbanism.**

În petiția mea am prezentat și problema existenței a 2-a variante de PUG, de fapt planșe pe UTR-uri, variantă pe hârtie, planșe semnate și parafate existente în arhiva instituției și varianta de pe site-ul municipiului Bistrița. Aceste planșe au fost afișate, dacă vă amintiți, chiar la dezbaterile publice a proiectului de HCL, deci nu este o noutate. Nu ne interesează parcursul, nici câte sunt, nici cine este vinovat. **Ne interesează rezolvarea pe legală a acestei situații. Este inadmisibil. Două structuri, Consiliul Local și Primăria să nu ia măsurile legale care se impun pentru a clarifica această problemă. Ascunderea sub preș, din păcate, nu rezolvă problema. Dimpotrivă, o problemă mică devine din ce în ce mai mare.**

În problematica locuințelor colective mici pe bază baza prevederilor PUG ale legislației naționale, consider că este obligatorie o clarificare din partea dumneavoastră, cei care ați adoptat PUG-ul, **astfel încât să vă asigurați că nu există nici o modalitate de interpretare duplicitară și abuzivă din partea funcționarilor din structura tehnică de urbanism.** Consiliul Local este structura care trebuie să dea o interpretare ilegală printr-o HCL de interpretare cu scopul de a clarifica controversele existente în PUG și de a da structurii tehnice din aparatul tehnic, reguli clare pe care trebuie să le urmeze, nu să permită interpretarea abuzivă și discriminatorie a PUG. Nu vă puteți prefăca că această situație nu există, iar în legislație **Codul civil prevede foarte clar că cel care a adoptat actul normativ este și cel care are posibilitatea de a o clarifica. Iar Legea 24, dacă nu mă înșel, din 2007 sau nu mai știu exact anul, spune și modalitatea în care această clarificare trebuie făcută printr-o HCL de interpretare.** Nu va însemna o modificare a actului normativ, a PUG-ului adică, ci de o interpretare în litera și spiritul legii a prevederilor din acesta. Iar dacă ne luăm după spiritul care a dus la introducerea locuințelor colective mici, a existat o HCL înainte de emiterea de aprobare a PUG-ului. De altfel, și din textul memoriului general reiese faptul că nicidecum intenția legiuitorului nu ar fi fost ca aceste locuințe, nici să fie amestecate cu zona de locuire individuală.

Față de încrederea pe care ar trebui, mi se tot spune să avem încredere în structurile din cadrul primăriei, în condițiile actuale, din păcate, în opinia mea, nici cetățenii, dar nici dvs. nu ar trebui să aveți o încredere oarbă. Un exemplu în acest sens, deși ni se spune că PUZ-urile aprobate sunt legale, nu știu dacă a ajuns la cunoștința dvs. dar, chiar la început, când am făcut prima solicitare către ISC legat de certificatele de urbanism care erau emise pentru două locuințe colective mici în apropierea proprietății noastre, am pus cu titlu de exemplificare și câteva aspecte care mie mi se păreau la acel moment, după ce o lună m-am uitat, deci nu foarte mult, asupra PUZ-urilor și am primit o informare de la ISC Nord-Vest numărul 17.852/17.05.2022, în care se spune că Inspectoratul Regional de Construcții Nord-Vest a efectuat verificări cu privire la respectarea prevederilor legale, la avizarea și aprobarea documentațiilor de urbanism PUZ aprobat prin HCL 121/2019 pentru imobilul din Bistrița, strada Mălinului, numărul 23, IRSC Nord-Vest a consemnat neconformități în actul de control întocmit și a solicitat Instituției Prefectului județul

02.10.2023

Bistrița-Năsăud să analizeze legalitatea HCL numărul 121/2019 și, după caz, să promoveze o acțiune în instanță. Nu cunosc încă dacă Prefectura a făcut vreun demers în acest sens. Sunt convinsă că totuși actul de control al IRSC Nord-Vest a fost adus la cunoștința primăriei. Nu știu dacă informația a ajuns și la cunoștința dvs.

Un alt exemplu de profesionalism, în opinia mea, este dat de certificatul de urbanism numărul 972/23.03.2022 de fapt, cred că este 23.05, cred că am greșit eu, în care sunt nominalizate două numere TOPO diferite, două dimensiuni diferite de parcele, un regim de înălțime diferit de cel din RLU. În opinia mea, eu dacă m-am uitat la acel certificat de urbanism, nici nu am știut care va fi adresa la care va solicita solicitantul acelui certificat de urbanism emiterea unei autorizații de construire.

Alte exemple de certificate de urbanism ilegale emise de Primăria Bistrița în această perioadă, care chiar sunt de urgență, sunt cele sunt numărul 212 din 2022 locuință colectivă mică pentru regim de înălțime demisol, parter, două etaje, etaj retras, mansardă pe parcelă de 1220 cu laturi 36,19 pe 33. Prevederile legale chiar menționate în acest certificat de urbanism, indică regim de înălțime maxim P+2, iar RLU indică necesitatea întocmirii unui PUD pentru loturile cu front la stradă de peste 30 m. Deci acest certificat de urbanism acordă în mod ilegal derogări de la prevederile RLU și nu trebuie emisă autorizație de construire pe acest pe acest certificat de urbanism. Mobilarea terenului în cazul unor unei astfel de parcele ar fi trebuită detaliată într-un PUD.

Certificatul de urbanism 47/2023, locuință colectivă mică pentru regim de înălțime, din nou, lung, pe o parcelă de 3.210m² cu laturile 36,04/95, prevederile legale din nou indică necesitatea întocmirii unui PUD pentru loturile cu front la stradă peste 30 m, sau al unui PUZ pentru loturile de peste 3.000 m². Deci în acest moment, amândouă aceste certificate de urbanism au fost emise cu derogări nepermise de legislație.

Privitor la modul de derogare de la prevederile PUG prin PUZ-uri. În afară de PUZ-ul menționat anterior, ne-am uitat, într-adevăr, nu sunt specialist, dar pot să înțeleg prevederile care sunt relativ clare din legislație și pot să interpretez. Dacă nu interpretez corect, este da sarcina dvs. să solicitați serviciilor tehnice din primărie să vă spună poate nu, poate greșesc. **Răspundeți-mi înscris: doamnă du-te și te culcă, nu ai dreptate, dar vreau să mi se răspundă.**

În certificatele de urbanism emise la solicitările pentru întocmirea PUZ-ului, nu se trec de către funcționarii din primărie, în mod eronat, toate informațiile solicitate de formatul standard al certificatului de urbanism, la regim economic și la regim tehnic. Astfel, informațiile legate de funcțiuni permise sau interzise atât pentru sub-zona în care este încadrat terenul, cât și pentru sub-zona în care se dorește schimbarea de încadrare, ele trebuie trecute la regimul economic. Aceste elemente nu pot fi modificate prin PUZ conform prevederilor legii urbanismului 350/2001, derogările de la PUG fiind acordate strict pe elementele de ordin tehnic menționate în Legea 350. Orice aprobare de derogare de la funcțiuni permise sau interzise sunt ilegale și acest mod de abordare la nivelul structurii de urbanism locale, a dus la un nepermis și ilegal amestec de funcțiuni între zone de servicii și zone de locuire. Ori cel puțin pentru PUZ-urile inițiate în prezent, chiar dacă dvs. spuneți că nu a ajuns la cunoștința dvs., nu vă puteți preface că ele sunt probleme care nu vă privesc. Vă informăm noi de acest lucru. Și nu puteți lăsa investitorii să meargă mai departe dacă, după ce veți întreba serviciul tehnic și veți considera că avem dreptate, nu puteți să-i spuneți investitorului abia când ajunge HCL-ul, un proiect la dvs. în față, ne pare rău, dar nu este legal. Deci dacă nu am dreptate, răspundeți-mi, dar eu sunt absolut convinsă că am dreptate. Ultimele exemple în acest sens sunt PUZ-urile de pe Calea Moldovei și PUZ-ul de pe Ștefan cel Mare numărul 15. Calea Moldovei, Automobil Service elaborare PUZ modificare subzonă funcțională din IS1 în L4, construirea ansamblu de locuire locuințe colective cu spații comerciale la parter. De altfel și regulamentul local de urbanism spune că la

orice modificare a PUG-ului prin PUZ-uri, trebuie menținută structura UTR-urilor, a subzonelor. În certificatul de urbanism, în textul acestui certificat emis pentru întocmirea PUZ-ului și în avizul de oportunitate este menționat L4 ca nouă sub zonă. În memoriu de prezentare pentru PUZ și în RLU avem L4*, construire ansamblu mixt de locuințe colective cu spații comerciale la parter, iar în planu anexă la certificatul de urbanism, avem L4*, iar aici sunt precizate servicii comerciale de tip hipermarket, servicii comerciale de tip mall, sedii ale unor companii și firme, restaurante, baruri, cofetării, cafenele, comerț cu amănuntul, toate incluse în RLU la funcțiuni interzise în subzone de locuire. Nu se permite conform legislației și RLU schimbarea funcțiunilor permise și interzise. Repet, puteți solicita aparatului tehnic să spună care sunt prevederile legale care îmi contrazic susținerile mele.

La Ștefan cel Mare numărul 15, deși în RLU și PUG este menționat la capitolul II.5 zona de locuire și am menționat și în deciziile instanțelor de judecată anterioare, în care se spune că în zona de locuire lotul minim construibil pentru locuințe colective, nu mari, nu mici, locuințe colective este de 1.000 m². Suprafața parcelei din Ștefan cel Mare este doar de 512 m² și totuși se emite aviz de oportunitate pentru PUZ pentru o zonă L3*. Din nou nu există în PUG L3*.

Mai am o precizare și legată de modul în care se face recepția lucrărilor de construire finalizate. Cu toții suntem bistrițeni, și dvs. și funcționarii din Primărie. Nu știu dacă dvs. vă declarați mulțumiți de modul în care noile construcții colective nu au spații verzi. **De fapt, nu doar construcțiile de locuințe colective, ci și de servicii nu au spații verzi și nu au locuri de parcare suficiente, astfel încât se parchează pe stradă și se creează blocaje inadmisibile în trafic.** Nu știu personal, nu pot să-mi imaginez cum poate cineva să semneze un proces-verbal de recepție la terminarea unei lucrări, atâta timp cât cerințele din autorizația de construire sunt în mod vădit nerespectate. Cu toții avem de suferit în urma acestui lucru. Nu vreau să vă mai rețin, deși aș mai avea și alte aspecte, dar nu vreau să vă mai rețin mai departe și cu alte subiecte.

Vă solicit să-mi răspundeți, vă rog frumos, să îmi răspundeți motivat și fundamentat, la cele solicitate și prin petiție și și prin actuala susținere, iar dacă nu, așa cum am solicitat în petiție, v-am rugat respectuos să îmi spuneți măsurile legale pe care le întreprindeți pentru corectarea respectivelor erori.

Având în vedere postarea pe site a sentințelor care mă privesc, aș avea o cerere care, consider eu, ar putea fi îndreptățită. Având în vedere nenumăratele situații în care dezvoltatorii imobiliari au acționat în judecată Primăria, majoritatea așa cum reiese din presă pentru faptul că nu li s-au emis autorizații de construire, certificate de urbanism, nu li s-au aprobat PUZ-uri, pentru motivul nesemnării de către una dintre semnata drept semnatarele și care are dreptul la semnătură, consider că ar fi de interes pentru noi să știm **cum au semnat ceilalți, celelalte persoane cu drept de semnătură acele acte care au fost dovedite de instanță ilegale.** Eu personal aș fi interesată de o astfel de situație și aș fi interesată să văd dacă totuși acele persoane au fost în vreun fel mustrate sau li s-a aplicat vreo sancțiune pentru aceste semnături.

În încheiere, menționez că sunt un om cu care îmi port capul de umeri cu demnitate și pentru a gândi liber. Nu permit nimănui, fără motive întemeiate, să mă umilească, indiferent de poziția pe scara socială sau politică, nu îmi stabilesc temele după subiecte date și nu scriu după dictare. Îmi folosesc propria capacitate de interpretare atât a faptelor, cât și a oamenilor și răspund pentru faptele și acțiunile mele doar în fața lui Dumnezeu și a propriei mele conștiințe. O eventuală apropiere de doamna secretar general Floare Gaftone, oricât, pe care dvs. și așa reiese în presă că ar fi, oricât de onorantă, nu există. Spun onorantă, pentru că după ce am parcurs procese-verbale ale ședințelor de Consiliu Local de ani de zile, cel puțin până în prezent, mi s-a demonstrat că este aproape singura voce care a încercat să facă lumină problematica documentațiilor de urbanism și a respectării drepturilor

G. Sîr
10.10.2023

cetățenești. Nu vă cer să mă credeți pe cuvânt. Citiți și dvs. procesele verbale: Dacă este sau nu cazul să-mi dați dreptate, oricum nu mai este relevant. Doar două persoane m-au ajutat, și prin suport intelectual și prin suport uman. este dna Delia Visuian și este dl. Crăciun Silivan, doi oameni deosebiți și existența a două persoane și poate voi mai găsi suficient de mulți oameni nebuni, mi-a fost până acum suficientă.

Din păcate am ajuns într-un moment în care singura mea opțiune în acest moment este o petiție către Comisia Europeană pentru încălcarea drepturilor la mediu sănătos, sănătate, dreptului la proprietate. Eu consider că toate acestea sunt încălcate în mod repetat și dacă lucrurile nu se vor rezolva, este o opțiune pe care o iau în considerare. Mulțumesc tare mult.

Domnul președinte de sedință – doamna Nacu, vă rog să rămâneți puțin, pentru că eu am niște nelămuriri și sigur v-am ascultat, vă înțeleg doleanțele, reprezentați mai mulți cetățeni și foarte bine spuneți că nu sunteți de specialitate, dar vorbiți destul de aplicat. Eu ce vreau, vreau să precizez câteva lucruri. Unu, ați făcut apel la respect și totuși dvs. ați publicat o petiție la un ziar, nu îi dau nume, în care ați acuzat consilierii de abuz de putere și abuz în serviciu, un lucru extrem de grav. Dvs. va trebui să demonstrați lucrul ăsta că, consilierii de la masa aceasta care unii sunt medici, alții profesori, alții sunt ingineri, diverse alte funcții pe care le au, să demonstrați că noi facem abuz de putere, abuz în serviciu, că ne-ați acuzat public, da, chiar și publicând, că am face ilegalități. **Vă rog să probați, că s-ar putea să mergem în instanță, cel puțin de către o parte.**

Al doilea aspect, dvs. spuneți că noi trebuie să îndreptăm, invocat aici aspecte legate din 2010-2013, dinainte de PUG-ul din 2013, de după PUG-ul din 2013, pe 10 ani de zile, ce doamne s-a făcut? Mai mult, proiectele care se pun la noi pe masă, pe masa consilierilor, am fost și la cursul de urbanism, a fost un curs de specializare creat de primărie, mi-am rupt 5 zile din zona în care lucrez ca să particip, să înțeleg și eu cum e cu urbanismul, ce legi speciale, cum sunt abordate lucrurile. Și vreau să vă spun că, nu am cum să dau eu verdict. Acuma dvs. de exemplu, în interpelarea pe care ați făcut-o, păi dacă spuneți că sunt niște sentințe care v-au dat sau nu v-au dat dreptate, eu nu pot să fac eu, Florin Urâte și niciunul din consilierii de aici. Ce facem acum? Noi am votat pe biblie că respectăm constituția și legile țării. Mai mult, orice proiect care intră pe ordinea de zi răspunde de legalitate, tot ce ni se pune să aprobăm, doamna secretar de lângă mine, răspunde că ni se pun la dispoziție documente care sunt în concordanță cu legea și respectă legislația. Pentru că tocmai de aceea eu, ca să dau votul da sau nu, mie trebuie să-mi spună cineva de specialitate care are studii juridice. Deci, doamna secretar n-are voie, conform regulamentului, să ne pună pe ordinea de zi un proiect care are vicii, de ce spuneți dvs., că nu se respectă legea urbanismului, legea nu știu care ș.a.m.d. Momentul în care se urcă pe ordinea de zi un proiect, doamna secretar înseamnă că ne spune tuturor celor 20-22 de consilieri indiferent de culoarea politică, că aceste proiecte trebuie să fie analizate, dacă le votăm sau nu. Da, în cazuri particulare, acum știți cum e și cu centura aia, că nici eu n-am fost de acord. Așa, ca cetățean, vă spun că n-am văzut-o în regulă pe zona aia. Dar știți cum e, dacă facem centură în partea nordică, n-ai cum să faci ceva să nu deranjezi într-o parte sau în alta. Să știți că m-am interesat și eu, inclusiv până la CNAIR, mi s-a spus inclusiv că o centură de oraș, că mai sunt și probleme de armată, strategice și alte lucruri. Nu pot să anulez la CNAIR, chiar dacă nu mai există prioritate, centura pe zona respectivă, până nu se vine cu un alt PUG, cu alte variante de centură, pe nord, pe sud, pe după dealuri, prin aer, naiba știe pe unde. Deci nu se poate. Am încercat și primăria este afectată în parcul industrial de trei hectare jumate și avem cerere să închiriem.

Vă mai spun ceva, doamna Nacu. Deci dumneavoastră ne cereți, ce să fac? Să interpretez ce soluție a dat justiția? Nu avem, cum, nu avem cum. Deci nu, nu avem cum. Că trebuie să analizăm corect, sunt de acord. Tocmai de-aia este o comisie CTATU făcută din specialiști, care are și din cadrul, apropo, că e problema asta pe

Calea Moldovei cu circulația, că se îngreunează. Păi îmi pare rău că n-au fost și acum 20 de ani, pentru că oamenii care stau acolo ar fi trebuit de atunci probabil să sesizeze și nu numai ei, toți cetățenii Bistriței, că toți ne blocăm pe ruta aia, când s-au făcut toate mall-urile și toate centrele alea comerciale, din start trebuia să mai fie încă o bandă de la han, să se iasă pe partea dreaptă și pe partea cealaltă, dacă mă întrebați pe mine. Da, sunt blocate două benzi pe o parte și cu două benzi pe cealaltă, astăzi sunt insuficiente, mai ales în anumite ore de vârf. Eu sunt de acord. Ne-ați tot spus de sentințe, la un moment da ați atacat justiția în pledoaria dumneavoastră, eu nu-mi permit să atac justiția. Și cred că un complet de judecată și nu numai unul și ați mers într-o fază superioară, adică toate completele alea de judecată, sunt niște incompetenți. Eu nu îmi permit să fac lucrul ăsta. Deci eu nu îmi permit să fac afirmațiile dumneavoastră. Eu nu, nu, credeți-mă. Iar doi, că văd că invocați numai serviciul tehnic, serviciul urbanism, și aproape toate petițiile au la fel. Nimeni nu invocă cine răspunde de legalitatea proiectelor sau avizelor pe un PUZ sau PUD, sau aproape, mai spuneți dvs. că sunt că două PUG-uri. Păi să știți că am întrebat în toate părțile de PUG-ul ăsta, există? Văd că Poliția încă n-a descoperit că s-au aprobat în baza două PUG-uri. Dumneavoastră susțineți. Păi de ce nu mergeți martor în proces, că a fost anchetă pe rol, mergeți dumneavoastră vă rog frumos, vă rog, mergeți la poliție și arătați-le că nu sunt în stare să descopere că s-au aprobat prin două PUG-uri. Eu nu știu. Eu am întrebat inclusiv la cadastru pe domnul Mănășturean. Domnule Mănășturean, sunt două PUG-uri? Și el a zis PUG-ul de la mine, este PUG, Eu n-am văzut alte PUG-uri. Că au fost planșe care au fost înainte de elaborarea PUG-lui din 2013, că au venit după, ș.a.m.d. Deci, încă o dată, eu accept orice, cum să vă spun, accept orice lucru spus, că nu întotdeauna specialiștii văd și alte aspecte care le vede cetățeanul care trăiește într-o zonă anume. Dumneavoastră deși nu stați în zonă, ați invocat în vreo 7-8 blocuri. Poate s-au făcut greșeli, trebuie îndreptate, vedem. Spuneți să îndreptăm, păi ce să îndreptăm, că nu pot să iau, să întorc o decizie a unei justiții. De azi înainte putem îndrepta lucrurile, eu sunt de acord să îndreptăm orice se poate îndrepta și din punct de vedere al mobilității, traficului și ca blocurile să nu umbrească casele și tot să legiferăm.

Ați invocat locuințele colective. Păi doamna secretară trebuia, dacă n-a ajuns la un consens, aproape de ce nu s-a votat, vă răspund eu. De un an de zile de când suntem noi aici, de un an jumate, când s-a retras, Dumnezeu să-l ierte pe domnul Peteleu, s-a retras de nu știu câte ori, pentru că juridicul a spus că are aspecte de ilegalitate, deci nu era în concordanță cu legea. N-avea decât doamna secretară cu departamentul juridic să stea la masă, să-și facă treburile și să vină după uite, gata, am găsit forma legală în concordanță cu legea și să vină să ni le să ne pună în față, dragi consilier, avem un regulament pentru locuințele colective mici. Încă n-a venit nimeni și asta ține în primul rând de compatibilizare între serviciul tehnic și juridic și doamna secretară cu avizul de legalitate. Deci vă repet, legalitatea proiectelor, aprobări lor ș.a.m.d. doamna secretară trebuie să spună când e ceva legal și ceva ilegal, pentru că eu, ca inginer, voi ține cont. Dacă doamna spune că e ilegal, atunci stau, mă opresc și întreb de 10.000 de ori, e legal sau ilegal? Aici uite, colega mea, am avut și discuții mai tensionate, dar până la urmă am ascultat-o și de câte ori a avut dreptate s-au făcut corecțiile respective. Deci eu respect pe cei care fac dreptul, care sunt avocați, care îmi spune, îmi face mie corelările alea tehnice cu partea juridică.

Da, ați invocat de exemplu în petiția dvs. ne-ați citit acuma de regulamentul consilierilor. Păi la fel, doamnă, tot doamna secretară trebuia să vină cu regulamentul de funcționare al consilierilor. Spune că e blocat între ea și juridic, Păi să-l facă. Eu nu-mi permit să îl fac. Ce, să îmi fac eu regulament cum îmi convine mie, eu Florin Urâte, sau Cristi Munthiu, sau oricare dintre noi? Deci nu. Să ne facă un regulament care e pe legislație și care să fie analizat.

Doamna secretar Gaftone Floare – dar e făcut.

Cf. site
02.10.2023

Domnul președinte de ședință – păi dacă e făcut, doamnă, de ce nu intră pe ordinea de zi? Că ne-ați spus că sunteți într-un conflict cu departamentul juridic. Aduceți-l pe masă. De ce nu-l băgați pe ordinea de zi, că dumneavoastră băgați ce vreți pe ordinea de zi? Acuma discut cu consilierii, nu v-am întrerupt, doamna Nacu, deci discut cu consilierii și chiar cu domnii din sală. Vreau să vă spun că dumneavoastră ați spus că noi trebuie să îndreptăm, ce să îndreptăm? Că noi răspundem. Că am fostii consilieri, ăia din 2013, ați spus că au votat ceva, nu știu ce, bine sau rău, și noi trebuie să venim acu, noi nu suntem legiuitori, cum spuneți dumneavoastră. Da, noi validăm niște proiecte care ni se pun pe ordinea de zi, deci nu că răspundem, cum spuneți dvs. Deci noi aprobăm în momentul în care vedem că toate departamentele de specialitate care își au salariile, așa cum bine a spus și doamna secretar, de asta s-a inventat postul de secretar general, ca să fie ceva independent, cumva, cu un statut și cu regulament aparte, să spună că ceea ce intră pe ordinea de zi este legal sau nu este legal și zice legalitate sau ilegalitate. Deci eu de când sunt, nu știu să fi semnat ceva cu aviz de ilegalitate. Au fost niște proiect care după ce le-am aprobat, doamna secretar a spus că le atacă pe la prefectură și așa mai departe. Vreo două sau trei, dar nicidecum tot ce spuneți dumneavoastră că sunt invocate, de 2 ani de când sunt eu consilier n-a venit nimeni, n-a venit nici doamna secretar. Ați venit dvs., foarte bine că ați venit. Poate aveți și dreptate în multe puncte de vedere, dar eu vă spun, n-a venit doamna secretar să spună că trebuie îndreptate decizii, uite astea 15 decizii care-s din vechiul consiliu, vechile consilii, niște aberații. N-am primit. Ați primit? Vă rog să ridicați mâna sus din consiliu care ați primit astfel de observații. Deci nimeni. Vedeți, despre asta e vorba, și acuma vă ascult, doamna Nacu.

Doamna Nacu Mariana – scuze, nu am vrut să intervin peste dumneavoastră. Ați menționat că am spus despre regulament de funcționare. Eu nu am menționat nimic despre regulament de funcționare, iar problema sentințelor nu a fost deschisă.

Domnul președinte de ședință - ați invocat și niște documente interne care iarăși am un semn de întrebare pe care nici măcar noi nu le-am văzut, dar la dumneavoastră au ajuns. Dar nu mă deranjează, chiar nu mă deranjează. Și nu v-am dat răspuns că de ce s-au încărcat acele acte, pentru că într-adevăr, văzând că sunt nemulțumiri și se adună petiții, am solicitat și eu și colegii, am spus vine cineva, ce să votez la petiție? Și atunci am zis, la orice petiție, că acuzați că nu vi se răspunde, atunci am spus ca la orice petiție adresată Serviciului urbanism, Serviciului juridic, doamnei secretar, să fie și să văd ce spune Serviciul urbanism, să văd ce spune Serviciul juridic, să văd ce spune doamna secretar. Noi de aia am cerut să ni se motiveze, ca în momentul în care ne întâlnim cu dumneavoastră să văd toate punctele de vedere, ca să știu ce să vă să vă zic, da, aveți dreptate sau nu aveți dreptate, sau nu e de competența noastră. Deci n-au fost încărcate, cum spuneți dvs. pe un site de promovare, au fost puse ca documente de ședință la proiecte, la petițiile dvs. Am solicitat și am spus-o și la ultima ședință, cu colegii, au fost cetățeni în sală și au și promis, și domnul primar în continuare, doar că au fost sărbătorile și urma să aibă o întâlnire inclusiv pentru Calea Moldovei, separat cu toți factorii de decizie. Am cerut noi puncte de vedere de la aparatul de specialitate ca să avem, să nu spuneți, să nu venim în fața dumneavoastră fără argumente ale aparatului de specialitate. Deci de asta le-am cerut, nu ca să facem pe interesanții nici noi, nici primăria.

Doamna Nacu Mariana – să știți că și timpul nostru este prețios. Dumneavoastră ați spus că v-ați rupt 5 zile. **Mi-am rupt luni de zile, am depus eforturi și financiare să mă prezint în instanțe, dar, nu aș fi făcut referire la aceste decizii din instanțe, dacă la petiția din materialele de ședință pentru astăzi nu ar fi fost puse acele sentințe. Am fost întrebată: dar tu ai câștigat vreun proces? Deci acele sentințe au fost puse în mod intenționat pentru a se crea impresia că sunt o petiționară de serviciu, o persoană căreia îi place să meargă în instanță. Nu, nu sunt și timpul meu, și mi-l prețuiesc, și nu îmi place să îl petrec în modul**

ăsta. Am parcurs singură și procese verbale și documentație de urbanism și legislație. De ce am venit la dumneavoastră? N-am venit să îmi răspundeți dvs. direct, am cerut să cereți dumneavoastră serviciilor tehnice în conformitate cu prevederile din Legea 350, articolul 25. Consiliul Local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localităților. Deci, dvs. răspundeți de acestea. Nu cred că puteți vota în orb ce vi se pune pe masă de către serviciul tehnic. Înțeleg, serviciile de legalitate. Am vrut să vă întreb dacă vă luptați cu mine sau cu doamna secretar, pentru că am avut impresia la un moment dat că faceți cumva o paralelă. V-am mai spus, nu o cunosc. Cu doamna secretar am vorbit când am fost o dată la comisia de urbanism aici. Deci credeți sau nu, nu este relevant pentru mine.

Domnul președinte de ședință – e problema dumneavoastră subiectivă, nu am făcut. Eu v-am spus, că dumneavoastră spuneți că răspundem, păi tocmai pentru că răspundem și prin regulamentul ăla vechi și prin legislație, doamna secretar să ne spună ce ni se pune pe masă sunt legale sau nu sunt legale. Deci nu are voie doamna secretară prin fișa postului, să ne pună să ne pună la dispoziție documente sau proiecte ilegale sau documentații ilegale. Deci, aici nu e vorba să ne apărăm, e vorba să le spunem real lucrurilor. Cum ați văzut astăzi, ați participat de la început, ați văzut 15 proiecte pe ordinea de zi toate, și doi, încărcarea pe site, să știți că doamna secretar are în subordine departamentul care încarcă documente pe site. Dar încă o dată, nu este de vină, pentru că s-a solicitat să avem până la ședința de astăzi, fiindcă am văzut prin presă, acolo greve, chestii, ș.a.m.d., și am zis că până la data de, să fim în cunoștință de cauză, să ni se pregătească toate materialele ca să avem o discuție interactivă, că n-am vrut să veniți toți cetățenii să discutăm așa, a fost o ședință, am ridicat pancarde și am plecat acasă. Ca să fie o discuție interactivă, punctuală, de rezolvare a problemelor. Și atunci am zis să fim mai informați, mai ales când am văzut că cel puțin dvs. aduceți în discuție subiecte din 2010. Nu era normal ca noi să cerem informare? Și da, doamna arhitect a răspuns că au fost și în instanță anumite subiecte din cadrul petiției dvs. Și acum spuneți de ce nu știu dacă ne cere. Eu îmi cer scuze că dacă n-ați vrut să fie pe site, eu îmi cer scuze în numele primăriei și al noastră ca și consilieri.

Dacă mai vor și alții care vor să facă interpelări. Dar îmi răspundeți și de ce ne-ați spus și ne-ați acuzat de abuz în serviciu și de putere, vă rog?

Doamna Nacu Mariana – cum să numesc altfel, de exemplu, în cazul PUZ Mălinului? Am citit atunci la momentul respectiv documentațiile, exista la dosar aviz de la Electrica că nu au în zonă rețele pentru furnizarea curentului electric pentru intenția dezvoltatorului. Exista adresă de la Aquabis că nu are posibilitatea să furnizeze în zonă servicii de canalizare și servicii de alimentare cu apă. Și totuși, cineva nu mai reține din procesul-verbal, cineva a propus haideti să aprobăm PUZ condiționat de tragerea acelor utilități. Nu s-a aprobat. Mai mult, PUZ-ul ar fi trebuit să aibă un plan de acțiune al dezvoltatorului în care își asuma și demonstra faptul că va răspunde de sine stătător și pe fondurile proprii de furnizare a acelor utilități. **Cum se numește acțiunea prin care se grevează bugetul comunității pentru a duce ulterior când se construiesc blocurile?**

Domnul președinte de ședință – doar am făcut o precizare, că eu nu știam.

Doamna Nacu Mariana – eu vă răspund la ce spuneți, eu din punctul meu de vedere, nu știu cum văd alții, **intervenția dumneavoastră arată ca o execuție publică a persoanei mele.** Nu vă supărați, cum să interpretez?

Domnul președinte de ședință – vorbeați despre PUZ-ul de pe Mălinului și eu nu țineam minte nimic. Și de asta v-am și întrebat, cum de nu știu despre PUZ-ul de pe Mălinului.

g. site
02.10.2023

Doamna Nacu Mariana – în regulă, merg mai departe. Cum să interpretez? Deci, eu n-am spus să faceți abstracție de decizia instanțelor de judecată legată de locuințele colective mici. V-am rugat doar să înțelegeți uman și să spuneți cât de mică este o locuință mică și dacă o locuință mică, de 30 de apartamente este suficient de mică. Dar, **instanțele au decis, dimensiunea minimă a lotului constructibil pentru locuințe colective, nu mari, nu mici, este 1000. Și atunci, cum pot să cataloghez un document de urbanism emis pentru două locuințe mici, locuințe colective mici, pe o suprafață de 1.000 m²? Nu este o interpretare abuzivă și discreționară a legii și a deciziilor judecătorești? Am făcut referire, nu vreau să mă erijez în apărătorul nimănui. Mă revoltă. Aș vrea și eu o țară ca afară, și știu că am fost și eu în situația în care nu știi de unde să o apuci. Priviți-i pe oameni, credeți că ei sunt suficient de motivați să se uite, să vadă legislație? Am ajuns într-un moment în care eu mi-am pus la dispoziție această capacitate și posibilitate, a ne trimite permanent pe cetățeni la instanțe, mă face să mă întreb, în mod firesc, **la ce mai există instituții publice dacă nu-și asumă atribuțiile și responsabilitățile?** Așa cum am citit mai înainte din atribuțiile Consiliului Local, nu vă cer să mă credeți pe cuvânt, întrebați-o pe doamna secretar. Este sau nu este prevedere în RLU, astfel ca loturile cu suprafață între 1500 și 3000, cele cu front la stradă peste 30 m au nevoie de plan de urbanism, plan urbanistic de detaliu. Și atunci cum să cataloghez o astfel de acțiune prin care încalci această prevedere? Îmi este foarte greu și poate că ar fi mai comod să cred că a fost o eroare minoră, dar îmi este greu să cred că nu se cunoaște acest aspect. Și atunci cum să îi spun? Sunt un om politicos, să știți obraznicia este un lucru care nu mă caracterizează. Cei care mă cunosc știu asta. **Nu vreau să fiu obraznică, dar nici nu vreau să fiu călcată în picioare. Deci tot ce am scris acolo pot să o fac documentat.****

Domnul președinte de ședință – vă rog să documentați și faptul că am făcut noi consilieri, abuz în serviciu. Chiar vă rog.

Doamna Nacu Mariana – nu mai știu la care anume dintre afirmațiile mele faceți referire.

Domnul președinte de ședință – o să vă arăt, dar nu asta e problema stimată doamnă, că încă o dată vă înțeleg supărările și înțeleg și cetățenii cu supărările pe care le au. Dar trebuie să înțelegeți că și noi ca și consilieri și probabil că și aparatul de specialitate sau cei din cadrul primăriei, de la dl. primar până la cine o fi acolo la care faceți dvs. tot felul de referiri, trebuie să respecte legea. Dacă legea nu e bună, trebuie amendată. Dacă se pot face, știu eu, dacă legea e interpretabilă și sunt prin regulamente interne sau prin decizii de consiliu să pot face, la fel pot să fiu de acord cu dvs. Nu ați fost și mi-ar fi plăcut să ne vedem la strategia de dezvoltare a municipiului și eu am făcut aici o afirmație, domnul Crăciun a fost, că-l văd acolo în sală, este printre puținii pe care l-am văzut la strategie și la strategia de mobilitate urbană. Eu am avut o intervenție, din păcate, că spuneți, sunt lucruri de dezvoltare aiurea. Nu sunt numai în Bistrița, sunt la nivel de țară și în toate, aproape toate și în Europa, să știți, vă spune un om care a umblat prin toată Europa, am ajuns până prin China. Dar sunt, sunt, din păcate, anumite dezvoltări sau peste orașul vechi s-au dezvoltat orașele noi? Da, și e adevărat și e regretabil. Și pe mine, dacă mă întrebați ca persoană, mi-aș fi dorit ca străzile de casă să rămână de case, pe dealuri să se dezvolte știu eu, structuri de blocuri, să nu fie un amalgam. Și la fel și centrele comerciale. Da, sunt unele localități dar nu din România, nici n-aș putea să vă dau multe exemple, poate niciunul. Dar am văzut în alte părți unde centrele comerciale sunt la periferia orașului, străzile care au fost sunt străzi și știu eu da, din păcate, este un compromis. La un moment dat știți că era un concept prin Iugoslavia și prin alte părți, domnul Bălan vă rog să rămâneți în cadrul de respect. Păi, spuneți, am ascultat 22 minute pe doamna Nacu, vă primim imediat și pe dumneavoastră. Deci orașele noi s-au dezvoltat la periferie. Din păcate asta e, de 30 de ani asta s-a făcut și pot să vă

Înțeleg, dar încă o dată, eu cred că administrația are deschidere și o să intervină cu siguranță și domnul primar, să se găsească soluții. Nici noi nu vrem blocare, dar trebuie să înțelegeți că trebuie să respectăm legea, pentru că dacă eu încalc legea, cu siguranță voi fi dat în judecată de cum ziceți dumneavoastră de abuz în serviciu sau abuz de putere. Deci noi toți de aici trebuie să respectăm legea și trebuie să ne asigurăm că ceea ce primim pe ordinea de zi sunt legale. Și încă o dată, tocmai pentru asta este inventat postul de secretar și este de partea lui ca să spună că tot ce aveți pe masă ei în conformitate, votați. Lăsând la o parte șicanele politice.

Doamna Nacu Mariana - dacă îmi dați voie să vă răspund, totuși. Dacă îmi dați voie să vă răspund, nu, nu vă înțeleg. În condițiile în care Consiliul Local știe de o problemă, însăși acel proiect de locuințe colective mici recunoștea faptul că există planșe pe UTR-uri care au zonă de locuire colectivă mică. **Dumneavoastră ați luat cunoștință cel puțin la acel moment și eu personal nu înțeleg cum ați putut să amânați clarificarea acestui subiect atât de mult.** Deci dați-mi voie să nu vă înțeleg. Atâta timp cât, tot din procesele-verbale citez, pentru praf pe strada, pentru noroi pe strada, se poate de urgență rezolva, o problemă atât de gravă care ține de orașul nostru, nu mă interesează ce este în Europa, este orașul nostru în care locuim și în care circulăm cu toții în fiecare zi. **Vă apreciez și erudiția și faptul că ați vizitat. Eu vreau în orașul nostru să avem respect față de cetățeni. Am petiții din anul 2022 de la început, la care nu mi-ați răspuns. Spuneți-mi și mie, dacă acesta nu este abuz de putere? Atunci ar fi trebuit să chemați serviciile tehnice, când spun servicii tehnice, nu spun doar urbanism, spun serviciile primăriei, și să întrebați, are dreptate cu coana asta sau nu are? Iar dacă nu are, să îmi spuneți pe hârtie, du-te acasă, că uite ce îmi spun ceilalți. Nu v-am cerut să îmi faceți nici favor prietenesc, nici nu vă cer milă. Am venit să îmi cer mie și celor din orașul nostru respect, atât. Dacă asta este obraznicie...**

Domnul președinte de ședință – nu este deloc. De asta v-am și acordat 20 și ceva de minute. Tocmai că vrem să vă ascultăm cu multă atenție.

Domnul consilier Munthiu Cristian – voi fi foarte scurt, pentru că respect timpul tuturor. A apărut în prezentarea doamnei Nacu, un termen care pentru mine mi se pare un pic ciudat, în care se spune cam așa, dacă greșesc, îmi cer scuze, că nu voi reproduce absolut exact. Dumneavoastră consilierii trebuie să decideți luând sau neluând în seamă ceea ce spune aparatul tehnic. Noi primim în materiale de ședință, un referat al serviciilor de specialitate privitor la orice punct care apare pe ordinea de zi a Consiliului Local. Acolo serviciile de specialitate spun ok, noi propunem să votați chestia asta pentru că, și în șiră acolo atât normative tehnice, cât și elemente de legalitate și toate treburile astea. Noi trebuie să le luăm de bune pe astea, pentru că sunt sub semnătura unui om care e angajat ca să își facă treaba, e un om de specialitate care trebuie să facă treaba asta. Noi nu luăm decizii pentru că așa vrem noi. Luăm decizii pentru că studiind materialele care ne sunt puse la dispoziție, considerăm că acel proiect e bun sau rău pentru comunitate, dar de modul în care e rezolvată tehnic, de modul în care rezolvată legislativ, de modul în care e rezolvată inclusiv legat de interesul cetățenilor, documentele care ne sunt puse la dispoziție le luăm în seamă, votăm pe baza lor, nu votăm pentru că noi avem vreun interes anume. Și în materialul ăla apărea la un moment dat, **am citit și eu așa pe diagonală, pentru că recunosc că am mai avut și alte treburi de făcut**, ni se spunea așa, spre deosebire de alții, angajați și consilieri, care au relații și interese comune cu dezvoltatorii, da, doamnă, vă spun deschis, avem interese comune și cu cetățenii și și cu dezvoltatorii, pentru că și ei sunt cetățeni ai orașului, și ei sunt cealaltă parte a balanței, nu sunt bau-bau, că mai greșesc unii, că mai încalcă legislația, alții sunt cei care trebuie să fie făcuți. Ei construiesc un lucru pe care cetățenii vor să îl cumpere. Noi încercăm prin ceea ce facem, ca acel lucru să fie făcut cât mai bine și cât se poate de legal. Pentru că nu avem niciun interes, altul decât interesul de a dezvolta orașul,

Cf. 87
02.10.2023

de a face ca orașul ăsta să funcționeze. Nu există un bau-bau pe o parte și o armată de îngeri pe partea cealaltă. Nu, sunt două părți care au interese care la un moment dat sunt divergente.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – domnule Urîte, permiteți-mi să nu fiu de acord cu dumneavoastră. Eu consider că suntem responsabili să schimbăm ceea ce nu s-a făcut bine în mandatele trecute.

Domnul președinte de ședință – am spus eu că nu?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – ați spus că ceea ce s-a întâmplat și s-a decis în mandatele anterioare, nu suntem noi responsabili.

Domnul președinte de ședință – sunt deja lucruri care au produs efecte, noi putem îndrepta. Și am spus că aștept un proiect de locuințe colective mici și am spus că aștept. Păi și dumneavoastră, de ce nu inițiați dumneavoastră proiectul de locuințe, dacă sunteți expert? Eu nu sunt expert, eu aștept aparatul de specialitate să-l facă. Eu nu sunt expert, credeți-mă, nu mă pricep. Dacă și tu te pricepi, chiar, te rog îți dau și sprijinul.

Că proiectul pentru locuințe colective mici a fost inițiat în comisia de urbanism la inițiativa domnului Peteleu. Știm asta. Dacă erau ceva nelegalități în el, trebuia să vină aparatul de specialitate cu propuneri de modificare, să-l modificăm. ăsta e rolul aparatului de specialitate, să ne spună ce era ilegal în acest proiect. Eu n-am primit. Dacă dvs. ați primit, eu n-am niciun punct de vedere pe acel proiect care să ne spună ce era ilegal în acel proiect. Dacă ați primit, vă rog să mi-l transmiteți.

Domnul președinte de ședință – sunteți în comisia de urbanism?

Domnul consilier Pavelean Nicolae – da, sunt în comisia de urbanism. Dacă nu ați fost atent, am cerut de atâtea ori să fie adus pe ordinea de zi.

Domnul președinte de ședință – și la interpelări, de ce nu ați spus, îl vreau pe ordinea de zi.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – vi le transmit după ședință.

Domnul președinte de ședință – vă rog, chiar acuma vă spun, aduceți-l într-o lună, în două săptămâni pe ordinea de zi. Chiar vă rog, că uite, îmi doresc să elucidez odată aspectul ăsta.

Domnul consilier Pavelean Nicolae – am solicitat ca pentru fiecare dintre aceste petiții să ne fie pusă la dispoziție o documentație și un punct de vedere din partea departamentelor de specialitate, dar punctual, pe fiecare afirmație din petiții să ne explice departamentul de specialitate de ce, dacă nu are dreptate petiționarul, de ce nu are dreptate petiționarul? Dar cu articol și aliniat din lege. Nu am primit un punct de vedere bine fundamentat. M-am uitat, într-adevăr există puncte de vedere și de la urbanism și de la doamna secretar, dar sunt un fel de aruncări de responsabilitate de la un departament la altul. Nimic punctual. Și vă dau din petiția doamnei Nacu care spune așa: din compararea planșelor UTR-16 rezultă că în planșa legală vizată de legalitate există L2a, care în planșa ilegală de pe site a devenit sub zonă L3. Unde este punctul de vedere al departamentului de specialitate pe această afirmație din petiție? Unde avem asta? Și trei, ce vreau să mai adaug? Doamna Nacu, eu nu pot decât să vă mulțumesc pentru că ne semnalati aceste probleme din urbanism și cred că toți consilierii ar trebui să-i mulțumească, pentru că din partea departamentelor de specialitate, deși Consiliul Local este în întregime responsabil de dezvoltarea urbanistică a orașului, nouă ne sunt date informații, fie întârziat, fie deloc. **Eu, cel puțin atunci când solicit o informație, ori o primesc întârziat, ori deloc.**

Domnul președinte de ședință – domnule Pavelean, sunt primul care am cerut, nu vreau să intru în competiție cu dumneavoastră, dar asta am cerut și eu. Și exact cum bine ați precizat înspre final, păi ce să votez sau să validez, dacă nu primesc informațiile cum spuneți dumneavoastră, punctual, domnule, concret, punctul unu, ce e ilegal, nu ilegal are dreptate X sau Y. Vedeți, sunt întru totul de acord cu ce ați spus,

cu mențiunea respectivă. Doi, de asta am și cerut informare, să vedem clar și concluziile, pentru că pe baza a ce răspunde urbanismul sau tehnicul, rutiera sau cine vreți, sau DSP ș.a.m.d., într-un final, departamentul juridic și doamna secretară trebuie să formuleze și să prezinte domnului primar și la fel, pe urmă să intre pe ordinea de zi explicațiile necesare. Și atunci, deci, pe undeva mi-ați dat dreptate, că trebuie să votăm ceva în cunoștință de cauză, că nu suntem specialiști.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – ar mai fi o chestiune. În momentul în care petiționarul ne aduce pe masa Consiliului Local nemulțumirile sale, ar fi firesc și normal să vedem și noi răspunsul aparatului tehnic care va fi înaintat petiționarului. Nu prima dată, noi citim ce ne spune petiționarul, după care da, o să facem și noi răspuns și o să i-l trimitem. Păi care este acel răspuns, că poate și noi de la masa asta, fie că suntem avocați, medici, ingineri sau ce-om mai fi, poate ne putem da și noi cu părerea și poate putem spune că acolo, poate ar trebui să mai cuprindă un articol de lege, sau poate acolo fundamentarea nu este chiar așa bine exprimată și expusă. **Deci rugămintea mea ar fi dacă avem o petiție, să vină răspunsul acelei petiții pe masa Consiliului Local, după ce trece prin filtru Consiliul Local, atunci să ajungă răspunsul la petiționar.**

Domnul președinte de ședință – perfect de acord doamna Săsărman. Asta am cerut și eu și tocmai de asta s-au încărcat pe site

Domnul consilier Brici Tiberius Daniel – apreciem gradul de implicare a doamnei Nacu, dar eu niciodată nu voi fi de acord cu ideea că toți cei de la masa asta facem abuz în serviciu și facem abuz în de putere. Cu asta va trebui să demonstreze. **Apoi, e foarte simplu, regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local spune că la petiții comisiile de specialitate merg împreună cu serviciul de specialitate din primărie, merg pe teren, văd despre ce e vorba, stabilesc punctul de vedere, îl prezintă Consiliului Local și se supune la vot. De regulă se supune la vot. Deci nu se face altfel conform regulamentului.** Dar nu o să fiu de acord cu doamna Nacu când spune că în momentul de față nicio construcție de locuințe colective, mari sau mici nu mai respectă prevederile legale, tot ceea ce înseamnă parcuri, spații vezi, ș.a.m.d. Chiar nimic nu se face bine în primărie?

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, puteți să spuneți sau chem de la urbanism? **Este în sală cineva de la urbanism? Deși trebuia să fie.**

Doamna secretar Gaftone Floare – deci o pentru o mai bună înțelegere a acestei proceduri, vă informez că în conformitate cu Ordinul 2701/2010, procedura de consultare a cetățenilor în cazul aprobării unor documentații de urbanism PUD sau PUZ, inclusiv PUG, prevede într-adevăr patru etape. Prima etapă este intenția de elaborare. Stimați consilieri, v-am mai spus de la acest microfon este foarte importantă prima etapă, respectiv intenția de elaborare, iar legea ne permite în fază de idee, de propunere, să se organizează o primă consultare publică și chiar dezbatere publică. După încheierea etapei unu, se pot prelua idei inclusiv de la cetățenii din zonă, dar de ce nu și de din partea consilierilor locali, pentru că așa cum vi s-a spus aici, v-a citat doamna Nacu articolul care mi-e drag și mie și vă spun mereu și mereu, că articolul 25 spune că Consiliul Local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism.

Dacă Consiliu local aprobă un PUG, cred că este inadmisibil ca autoritatea executivă să modifice PUG-ul aprobat de către Consiliul local prin PUZ, fără ca acesta să cunoască, nici măcar comisia juridică, nici măcar comisia de urbanism. Deci etapa unu, intenția, nu s-a desfășurat așa cum apreciez eu că ar trebui să interpretăm Ordinul 2701. După care urmează avizul de oportunitate, pentru ca să întocmești avizul de oportunitate, aici toată aprecierea și respectul pentru domnul primar că nu a semnat un aviz de oportunitate întocmit de arhitectul șef fără să consulte și specialiștii din CTATU, din comisia tehnică de urbanism. Noi am zis că ar trebui și comisia de

Q. 8/7
Q. 10. 2023

urbanism sau o ședință comună, comisia de urbanism și comisia CTATU. Din comisia CTATU se desprind și studiile de fundamentare necesare. În avizul de oportunitate se jalonează deja beneficiarul, respectiv proiectantul cu regimul maxim de înălțime, atenție, la început de drum, regimul maxim de înălțime, POT, CUT și ceilalți indicatori urbanistici. Nu s-a făcut chestiunea asta. Cu prea multă dezinvoltură noi mergem la regimul maxim P+10. Studiile de fundamentare, și ele pot face obiectul unor analize și dezbateri publice. De asta nu este prematur să vină cetățenii din zonă în fața Consiliului Local. Studiul de circulație, studiul de însorire, sunt studii care puteau face obiectul analizei în fața Consiliului Local pentru că ele sunt apreciate ca și acte administrative și pot fi anulate în contenciosul administrativ. După acest studiu este PUZ-ul preliminar, următoarea etapă, și aici trebuie să facem legătura și cu Ordinul 233, Normele de aplicare a legii urbanismului și a Legii 350 a urbanismului. Timp de 25 de zile este obligatoriu să se facă consultarea publică. Aici ar trebuie ar fi trebuit noi să facem o dezbateri. Eu nu-mi aduc aminte de o consultare publică în perioada de 25 de zile prevăzute pentru PUZ, 15 zile prevede legiuitorul pentru PUD și atenție, 45 pentru PUG. În această etapă, deci PUZ-ul preliminar, după ce iese din perioada lui 25 de zile, unde ar trebui să facem un proces-verbal că am încheiat această etapă, trecem în perioada de avizare, pe circuitul de avizare. Cele mai multe avize, atenție, au aviz tehnic conform. Sunt instituții care muncesc pentru avizele dvs. După ce se obțin toate avizele, abia în această fază ajunge documentația la secretar și la primar în calitate de inițiator și vom semna proiectele de hotărâre, în anexă este documentația așa cum a fost gestionată de structura Arhitectului șef.

Fac precizarea, utilă pentru dumneavoastră și pentru onorata asistență, cetățenii municipiului, că întotdeauna trebuie să fie când se declanșează elaborare unui documentație de urbanism, trebuie să fie o desemnată o persoană sau un grup de persoane în relația cu cetățeanul în perioada de consultare. Deci după ce avem proiectul de hotărâre, intrăm în ultimă fază prevăzută de Legea 52 din 2003, respectiv transparența decizională, care presupune timp de 30 de zile lucrătoare consultare și dezbateri publice. Aici o nuanță foarte importantă. Dacă în primele 10 zile de la comunicarea de către domnul primar cu privire la punerea în consultare publică a proiectului de act normativ, o asociație sau o instituție cere dezbateri publice, noi suntem obligați să facem dezbateri publice. Dacă un cetățean simplu cere, autoritatea locală nu este obligată să facă această dezbateri publică.

Și acum ajung la Consiliu local care în baza articolului 25 din legea urbanismului, este singura autoritate care poate să aprobe sau să respingă o documentație de urbanism. Este real că, Consiliul local de la această masă rotundă poate să respingă prin vot pe probleme de oportunitate o documentație de urbanism. Dar atenție, ca să nu fi acuzat că a acționat discreționar, se bazează pe raportul consultării publice în toate etapele. Dacă a văzut că cetățeanul este nemulțumit, este îndrituit prin votul său la sfârșitul drumului, să spună se respinge pe chestiune de oportunitate. Însă va spune beneficiarul, păi am avut un aviz de oportunitate la început de drum și mi-a spus că e bine 10 etaje, iar la sfârșit îmi spune altă autoritate care este Consiliu local spune păi nu, că e prea mult 10, cred că numai 5 este oportun, necesar și în interesul colectivității. Vă mulțumesc și vă stau la dispoziție cu alte întrebări. Deci în ce etapă suntem acum, nu știu.

Domnul președinte de ședință – doamna secretar, ați punctat bine și v-am ascultat cu maximă atenție. Deci consiliu intră în funcție când se fac toate procedurile. Dumneavoastră, până să ajungă la domnul primar și când ajunge la dumneavoastră, să spuneți dacă s-a respectat. Vedeți, invocă domnul Nicoară că a pus niște întrebări, dacă s-au respectat, nu s-au respectat, dacă nu s-a respectat, trebuie să treacă din nou la termenele respective, să respecte. Și mai mult, dumneavoastră spuneți că semnând de oportunitate, păi tocmai asta vă spuneam, în momentul în care, pentru că a spus domnul Buhuțan că de ce s-a dat la proiectant, păi nu e rău din punctul meu de

vedere că se dă înapoi ca acela să nu proiecteze, să muncească degeaba, să vină cu 10 etaje. Mai mult, eu știu că până la urmă trebuie să aibă și un acord de vecinătate, deci până la urmă dumneavoastră trebuie să vă dați acordul în funcție, de știu eu, și blocul ăla mă gândesc că poate să-l facă și mai îngust și mai lat, poate să-l facă mai înalt, cu mai multe etaje sau cu mai puține etaje. Deci el trebuie să respecte legislația și evident să nu vă afecteze pe dumneavoastră ca vecinătate, dacă se ajunge să se facă bloc sau ce o să se facă. Vedeți? Dar întăresc, că petițiile doamnei Nacu, care a făcut mult referință mai mult la vechiul consiliu ș.a.m.d., la noi încă n-a ajuns absolut nimic. Dar eu vă mai întreb ceva, doamna secretară că ați spus și de CTAT, de forumul ăla de specialiști care are inclusiv de la circulația rutieră, s-a pronunțat CTATU pe zona respectivă, că eu chiar nu știu? Nu știu că dacă știe vreun consilier.

Domnul Nicoară Ioan – știu eu.

Domnul președinte de ședință – nu dumneavoastră, să răspundă doamna secretar dacă s-a discutat în CTATU, dumneavoastră nu ați fost în CTATU. Pe urmă vă ascult.

Doamna secretar Gaftone Floare – cred că mai bine de 10 ani am avut onoarea și am fost membru în CTATU. În ultima parte a mandatului domnului Ovidiu Todor Crețu am fost eliminată din CTATU. Nu fac parte, audiez ședințele cu acordul actualului primar, chiar dacă nu fac parte din CTATU. Însă nu știu dacă a intrat sau nu în CTATU această documentație. Nici nu știu în ce fază, pentru că în conformitate cu Legea 350, fac precizarea că structura arhitectului șef gestionează documentațiile de urbanism și primarul acționează pentru respectarea lor. Ar trebui persoana desemnată pentru acest PUZ să fie chemată repede în fața Consiliului local și arhitectul șef să vă informeze în ce fază suntem, pentru că e a doua oară când suntem întrebați de către cetățeni în ce fază suntem.

Domnul președinte de ședință – în regulă, doamna secretar. Domnul primar încearcă o întâlnire directă cu toți factorii din ce am discutat.

Domnul Nicoară Ioan – de ce am pus întrebările astea două? Pentru că în aceleași norme metodologice de la Ordinul 2701 specifică ceva de următoarea formă în articolul 37: autoritățile administrației publice locale informează publicul prin cel puțin următoarele activități: publică pe propria pagină de internet anunțul, documentația ș.a.m.d. Și trec la esență și: obiectivele, data, locul de desfășurare, ora de începere și durata estimată pentru fiecare metodă. Eu vreau să vă spun că nu le-am găsit. Am zis ca sunt mai năuc și am scris la primărie. Mi s-a răspuns amețitor. Am înțeles că vă interesează documentația de urbanism, și mi-a trimis link-ul unde este documentația. Am făcut citat din asta. Dacă eu am cerut prin aceste cuvinte documentația, să vedeți asta este, cum, unde dai și unde crapă. Cam așa cumva vine? Poți să întrebi ce vrei, că-ți răspunde ce vrea. Bun.

.....

Doamna consilier Avram Anamaria – eu vreau să întreb următorul lucru. Având în vedere că toate petițiile sunt de urbanism astăzi, de ce nu e cineva de la urbanism să răspundă punctual petiționarilor? Asta în primul rând. În al doilea rând, eu lucrez în mediul privat de când sunt în câmpul muncii, doar în corporații. Eu deocamdată privesc Bistrița, sunt de puțin timp în consiliu, privesc Bistrița ca pe o corporație. Într-o corporație există un manager general. Cine este managerul general al Bistriței? Domnul primar. Se tot invocă la petiții că nu s-au primit răspunsuri de la X specialist, Y specialist. Cine coordonează aceste instituții? Managerul general, nu? În corporațiile în care eu am lucrat, sunt conștientă că nu poate să fie implicat personal în toate structurile, dar oamenii puși, acum nu de dânsul, sunt responsabili? Nu? Un singur lucru a spus bine domnul, îmi numele lui, și anume că e nevoie de oameni nu noi, oameni buni, responsabili ca să fie oameni buni în acele puncte. Cine este? Managerul

G. 876
02.10.2023

general. Și astăzi, în ședința de astăzi, domnul primar din păcate încă nu l-am auzit cu nici o părere, răspuns, sau ceva punctual.

Domnul primar Turc Ioan – aveți răbdare, doamnă.

Doamna consilier Avram Anamaria – acum asta este privirea mea ca și om de corporație. Poate nu e la fel și în mediul public, nu știu încă. **Dar de ce nu e nimeni de la urbanism? Nu mi s-a răspuns.**

.....

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Moldovan Costică. Se obțin 15 voturi „pentru”.

Domnul Moldovan Costică – domnilor consilieri, îmi pare bine că au venit atâția cetățeni de la Bistrița să dea o lecție Primăriei Bistrița. Am ajuns mai târziu, îmi cer scuze, dar am văzut pe telefon ce s-a discutat și înainte. **Nu mi-a plăcut în primul rând că doamna Nacu, nu o cunosc, n-am văzut-o niciodată, a spus numai adevăruri și dl. președinte a amenințat-o cu tribunalul. Domnul președinte, Primăria ar trebui să facă plângeri la tribunal angajaților primăriei care nu respectă legea și nu acuzați de competență, de incompetență.** Pe mine mă puteți da în tribunal că vă spun numai adevărul. Adică facem sesizări, facem hârtii, cum ați spus mai înainte. Facem la primărie să ne dea un răspuns. Nici în ziua de azi nu mi-a dat răspuns doamna Amalia Bistrițeanu. Când mă duc să o întreb de răspunsul de anul trecut îmi spune să mai fac încă o petiție, o sesizare dincolo, ca să-mi dea răspuns, de ce nu mi-a dat răspunsul anul trecut. Păi cum, asta e batjocură pe față, deci de oameni din ăștia trebuie să ne scăpăm. Sunteți consilieri, dați hotărâre de consiliu, a greșit, au zece procese în spate, sunt procesele pe rol, nu au respectat legea, viteză. Cum nu se poate? **Domnul primar, cetățenii cu câți am vorbit, că vorbesc cu foarte mulți, acuză primăria de complicitate, conducerea primăriei.** Deci nu știm ce să mai credem. Hotărâți-vă și care nu vreau să lucreze, să respecte legea, sunt destui privați care au nevoie, la Urbana la măturat, dacă nu vrea să lucreze la primărie. Deci asta e o batjocură ce se întâmplă. Domnul Bălan a spus exact ce a avut de spus, adevărul. Ne acuză toți că suntem nebuni? Venim la Primărie din două în două zile și toți îmi spun că iar a venit nebunul la primărie. Dar eu îmi apăr drepturile, care mie mi le-a încălcat primăria. Mă judec de 7 ani cu primăria. Și consilierii primăriei, nu consilieri, juriștii mint în tribunal pe față, de 8 ani. E al 8-lea an procesul și mint în continuare. În 25 am avut proces cu primăria și cu vecinul. Mint în continuare. Deci, nu se mai poate așa ceva. Îi avea în față în funcții, pe doamna Amalia Bistrițeanu au pus-o șefă de serviciu. Păi cum? Un om corupt, care toate-s vreaște pe Ispirescu prin zona ei? Toate-s vreaște. I-am arătat o poză cu o fundație de-atâta la un gard, și a zis, ce te interesează de alții? Toate-s vreaște pe Ispirescu și până la spital în zona ei. Toate-s vreaște și nu mai încap mașinile pe stradă. Vreți să mă duc să fac poză la toate construcțiile ilegale, să le afișez pe primărie? Deci eu fac și treaba asta pe banii mei. Sau haideți într-o zi să mergem cu consilierii de la urbanism, plătesc eu 5 mașini, 5 taximetre și mergem și vă duc eu să vedeți unde-s neregulile. Deci nu știu până când mai merge treaba asta. Hotărâți-vă și puneți piciorul în prag. Afară care nu vrea.

Domnul președinte de ședință – domnul Moldovan, ați terminat? semnat? Da pot să vă întreb ceva?

Domnul Moldovan Costică – da.

Domnul președinte de ședință – aveți familie?

Domnul Moldovan Costică – da.

Domnul președinte de ședință – aveți copii?

Domnul Moldovan Costică – da.

Domnul președinte de ședință – vi se pare normal ca cineva să mă jignească public în presă de abuz de putere și de serviciu, fără să poată proba, nu numai pe mine, pe toți consilierii de aici? Nu suntem angajați ai Primăriei municipiului Bistrița, muncim și noi în privat și ne plătim impozite și taxe. Suntem și noi cetățeni și avem

chiar și votul unor cetățeni, care rămâne peste 2 ani să decidă dacă ne mai dau votul sau nu. Da? Dar eu cred că, că ați spus că am acuzat-o, n-am acuzat-o. Doamna Nacu ne-a acuzat public de abuz în putere și abuz în serviciu. Astea-s lucruri grave. Când acuzați pe cineva de abuz în serviciu, asta înseamnă că noi suntem în căldășie cu unii angajați de la primărie și cu dezvoltatori imobiliari și că facem nedreptăți unor cetățeni. Astea sunt lucruri care trebuie demonstrate.

Domnul Moldovan Costică – și de ce nu luați măsuri?

Domnul președinte de ședință – da, păi nu iau măsuri deocamdată. Păi tocmai asta, că ați zis că **de ce ameninți că dau în instanță? Pentru că nu, eu nu mi fac un scop din procese și nu vreau să câștig și chiar dacă ajung în instanță cu doamna Nacu, să știți că donez la un orfelinat toți banii.** Dar eu un singur lucru, măcar să-și fi cerut scuze că a fost la masă și i-am dat 20 minute, că au mai zis că am schimbat regulamentul cu 3 minute. Fiecare a vorbit mai mult de două, și dumneavoastră. Deci tot nimeni n-a vorbit 3 minute, a vorbit și 5 minute și 25 minute, dar așa cum e, deși eu n-am făcut afirmație directă, sunt unii petiționari fără să fac adresă nici la domnul Crăciun, nici la doamna, acum a văd prima oară pe doamna sau pe alții. **Dar pot să demonstrez, eu voi demonstra. Să mă acuza cineva că voi demonstra și lucrul ăsta în curând.** Dar aș fi așteptat, pentru că și noi avem familii, copii și nu cred că îi convine fiicei mele să vadă că eu sunt acuzat de abuz, mai ales că are drepturi, și să fiu acuzat de abuz în serviciu și abuz de putere. Eu n-am venit să fiu consilier și n-am 35 de ani în care am lucrat în trei fabrici mari din Bistrița și care am adus aport, zic eu, semnificativ, TERAPLAST, RCB și COMELF. Să fiu acuzat după mai bine de 35 de ani de muncă, că eu fac ilegalități în primărie. Ca să mă înțelegeți de ce m-am supărat și am vorbit chiar în numele tuturor, că nu cred că e vreunul care nu e supărat pe afirmația asta, indiferent de culoarea politică. Da, am înțeles.

Domnul Moldovan Costică – v-am spus lucruri reale care s-au întâmplat la Bistrița.

.....

Doamna Nacu Mariana – îmi cer scuze. Vă rog frumos să-mi spuneți punctual unde anume în petițiile mele v-am acuzat eu de abuz în serviciu. Faptul că am pus definiția acestui termen în petiție, nu a însemnat în nici un caz, dar dacă asta este înțelegerea dumneavoastră, îmi cer scuze. În nici un caz. Pot să vă întreb, așa ați înțeles și dumneavoastră că eu vă fac acuza de abuz în serviciu? Eu personal am pus acea definiție ca un semn, din punctul meu de vedere, într-adevăr când un funcționar public ia niște decizii care îi vatămă pe unii cetățeni, acolo se regăsește. Dar de aici până la a vă concentra exclusiv din petiția mea pe faptul că v-am adus dumneavoastră acuza și de fapt să nu întrebați urbanismul, uite, avem petiții de un an pentru doamna și cine nu a depus raport? Și acceptați cu seninătate, este o jignire la adresa consiliului, ca cineva, orice serviciu este acela, să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu, să treceți cu atâta seninătate peste acest aspect. Deci eu personal, nu am intenționat în nici un caz și în nici un moment să vă aduc acuza personale de abuz în serviciu. Am pus acea definiție la modul general, ca să se vadă, pentru că eu personal mă recunosc într-o persoană vătămată de deciziile unor funcționari publici. Dar v-ați concentrat exclusiv pe acest aspect, în loc să punctați, cum foarte frumos au punctat doamnele și domnul Pavelean. De fapt, un serviciu tehnic, repet, nu am spus urbanism, care o fi el, care trebuia să întocmească un raport și nu l-a întocmit, și pentru asta nu i s-a putut răspunde, oricărui petiționar, ar trebui să fie sancționat conform prevederilor Codului administrativ. **Deci încă o dată îmi cer scuze dacă v-am lăsat impresia că v-am jignit personal sau că v-am acuzat de abuz în serviciu, dar din punctul meu de vedere, v-ați concentrat exclusiv pe acest punct, în loc să solicitați serviciilor să mi se răspundă.**

.....

G. 876
22.10.2023
V

Domnul președinte de ședință – să știți că totuși afirmațiile dumneavoastră întăresc, ați spus că știm de existența două PUG-uri, în momentul ăsta este o acuzație, că noi știm. Eu nu știu. Am întrebat pe toți consilierii dacă știe cineva de existența două PUG-uri, vă rog să ridice mâna, pe consilieri îi întreb. Dumneavoastră va trebui să demonstrați. Deci nici un consilier. Asta e o acuzație. Să spuneți că noi știm de existența două PUG-uri și să spuneți pe urmă că de fapt mai citiți o dată fraza care ați formulat-o. Eu îmi cer scuze, dar citiți încă o dată fraza. Limba română are totuși virgule și cuvinte. Știți, vorbe și cuvinte, dar cuvintele-s.

Domnul consilier Brici Tiberius Daniel – mai înainte am avut și pe ecran, acum nu mai am, dar îi pot spune clar la doamnei Nacu faptul că a scris negru pe alb, fără să spună altceva decât atât, **Consiliul Local și Primăria Municipiului Bistrița comit ilegalității, se fac vinovați de abuz în serviciu și abuz de putere pentru că deși se cunoaște situația, nu se iau măsurile legale.** Deci astea sunt afirmații scrise în plângerea dumneaei.

.....

Doamna secretar Gaftone Floare – stimați cetățeni, stimați consilieri locali, vă destăinui faptul că mă bucur, că cetățean astăzi a venit spre administrația publică locală. Îmi place să cred că este și ecoul apelului făcut de dl. primar către cetățeni să se implice. Aceasta este democrația participativă. Faptul că cetățenii au dreptul să depună petiții atât în atenția autorității executive, cât și în atenția autorității deliberative, este un drept prevăzut de articolul 51 din Constituția României, dar și obligația noastră, a celor din instituție, ca în termen de 30 de zile, în conformitate cu ordonanța 27 din 2002, să răspundem în 30 de zile petiționarului.

Aș vrea să fac câteva precizări cu privire la observația doamnei Nacu, de ce sentințele care o privesc pe dânsa au făcut obiectul site-ului Primăriei Municipiului Bistrița? Cele două sau trei sentințe au fost anexate de către colegii noștri care au formulat răspunsul la petiție, doar cu câteva ore înainte de ședința comisiei de urbanism, respectiv în data de 25.04.2023. Nu numai că au depus răspunsul foarte târziu, dar uitați-vă dumneavoastră că prin răspunsul respectiv de maxim o pagină, răspund la circa patru petiții. Am rămas și eu surprinsă. S-a răspuns la o petiție a doamnei Nacu din ianuarie 2022, din martie 2022, petiții de care eu nu am știut nici eu, nici dumneavoastră stimați consilieri, chiar dacă atenție, petiția era adresată și către Consiliul Local. Cu privire la cele două sentințe, ar fi trebuit ca dvs. să cunoașteți sentințele încă de anul trecut. De ce? Pentru că Consiliul Local a fost parte în proces, consiliul local a avut calitatea de pârât și era dreptul dvs. să știți în derularea procesului în ce fază suntem și cum ne apărăm, sau dacă nu ne apărăm. **Și eu cred că dacă dvs. ați fi citit atent sentința, noi cred că am fi fost departe, pentru că legiuitorul explică foarte bine ce înseamnă, care este dreptul unei instanțe judecătorești cu privire la o documentație PUG sau PUZ, și care este dreptul și posibilitatea unui Consiliu Local.** Și este în avantajul dvs. și a Consiliu dacă sunteți de acord preț de câteva secunde să vă citesc ce s-a reținut? **Nu este posibil ca instanța să procedeze la modificarea substanței unui plan urbanistic ca organ director. Consiliul Local are atribuții exclusive în acest sens. Instanța constată că argumentele invocate de reclamant în fundamentarea acestei acțiuni sunt în realitate aptă să trimită analiza în spera oportunității, adică pe masa dvs., stimați consilieri.**

Și aș vrea să mai rețineți că se menționează că singura autoritate administrativă care poate exprima și adopta soluții de configurare urbanistică care vor schimba înfățișarea localității în condițiile legii, iar legea urbanismului oferă remedii specifice pentru acomodarea unor situații speciale, constrângeri asupra proprietăților, prin intermediul unor PUZ-uri sau PUD-uri. Stimați consilieri, astăzi am vorbit cu omologul meu de la Galați și îmi spune așa: pe ordinea de zi au în fiecare lună circa 80 de proiecte pe ordinea de zi, iar PUD-uri întotdeauna în fiecare lună, patru sau cinci PUD-

uri. În fiecare lună. PUZ-uri rar. PUZ-ul derogă, PUD-ul detaliază. Iar dumneavoastră stimați consilieri, ați aprobat în 10 ani, 4 PUD-uri. Cred că mă bucur de... Deci ați aprobat 4 PUD-uri în 10 ani, iar Consiliul Local Galați aprobă 4-5 în fiecare lună.

Cu privire la PUD-ul Ștefan cel Mare, stimați consider, am văzut și nu știu de ce mass-media are așa cumva o reținere. Pentru PUD-ul Ștefan cel Mare eu am făcut obiecții de legalitate, Instituția Prefectului și ISC-ul mi-au dat dreptate, a urmat instanța, a fost și procedura prealabilă. În fața consiliului am spus: stimați consilieri, revocați hotărârea, hotărârea este ilegală. Colegi de-ai mei au încurajat consiliul de atunci să mențină hotărârea ca fiind legală și temeinică. S-au înregistrat cheltuieli de judecată, iar Consiliul Local de atunci, care a votat „pentru”, apreciez că ar putea să răspundă solidar și să plătească cheltuielile care s-au făcut din banii publici.

Cu privire la autorizația pe care domnul Hangan a spus că da, s-a făcut un bloc lângă casa dânsului, a fost o documentație de urbanism stimați consilieri, aprobată de către consiliul local. O hotărâre prin care dumneavoastră aprobați PUD și PUZ, ea trebuie respectată, altfel chiar eu pot avea probleme pe abuz în serviciu. Deci dumneavoastră sunteți autoritatea deliberativă care aprobați, domnul primar asigură aplicarea ei.

S-a mai folosit aici expresia, și îmi pare rău că am tot respectul față de domnul consilier, ați spus că este o documentație de urbanism cu avizat de legalitate. Nu, **dumneavoastră vreți să spuneți că este o documentație de urbanism PUG vizat spre neschimbare Arhitect Șef.**

Dacă știți sau nu știți de cele două variante de PUG, vreau să vă informez că de la acest microfon, într-un stres cumplit, mi-a înscenat cineva o petiție anonimă. Și pentru că mi s-au pus 10 întrebări și pentru că petiția s-a înregistrat în timpul ședinței, și pentru că fostul primar și arhitectul șef s-au retras, am stat și am răspuns consilierilor. Ba mai mult, am formulat răspuns pe îndelete pentru cele 10 întrebări și astăzi vi le-am comunicat și dumneavoastră. **Și dumneavoastră v-am spus care sunt problemele cu care ne confruntăm și ambiguitatea cu privire la documentațiile de urbanism existente pe site și existente în arhiva instituției.**

Domnul primar mi-a cerut punct de vedere înainte de a se pronunța dânsul cu privire la legalitatea actelor pe care le respectăm și am spus părerea mea. Deci v-am comunicat-o și dumneavoastră. Când? De îndată ce colegii mei au făcut acea așa-zisa informare cu privire la petiția doamnei Nacu, cred că are, știu eu, putem număra rândurile în conținutul său, dar au avut grijă să-l critice tot pe secretar cu privire la faptul că am participat la ședința respectivă, că am avizat hotărârea, dar am explicat de ce și care a fost limita competenței mele pe o documentație de urbanism care timp de 4 ani nu am gestionat-o eu. Ce am primit am primit Consiliu Local, ce am primit, am trimis la nu știu care instituții. Dar domnilor consilieri, pentru că vedeți că peste patru-cinci luni de zile noi va trebui să ne aplecăm să vedem ce facem, pentru că expiră perioada de prelungire a PUG-ului. În octombrie 2023 expiră prelungire a PUG-ului și vă rog să vă uitați am făcut referate în atenția consiliului local și am atenționat, am tras un semnal de alarmă cu privire la această chestiune.

Domnul președinte de ședință – aceste lucruri trebuie să le scrieți nouă, ca să luăm măsuri. Acuma mai este un domn care vrea să vorbească și stăm pentru cei care au depus petiții. Deci dumneavoastră acuma ne citiți din regulament și ne spuneți că ne atrageți nouă atenția. Vă rog scrieți, pentru că după ce ne scrieți vom lua și noi măsuri.

Doamna secretar Gaftone Floare – deci vreau să vă mai spun, deci foarte des, cu toate că scriu foarte mult, numai în primele trei luni de zile am 2 săptămâni, am stat peste program sâmbăta, duminica. Deci nu se poate din secretar să faceți 3, 4, 5 oameni cât s-ar dori. Deci nu am un consilier juridic care să mă ajute pe probleme de urbanism, Direcția juridică nu este în subordinea secretarului. Și mi s-a mai imputat aici faptul că s-a vorbit despre PUZ Mălinului. Vreau să vă informez și cu asta închei,

G. S. F.
9.10.2023

că PUZ Mălinului, nu am fost eu la ședință când Consiliu Local în 2019 a probat PUZ Mălinului. Apreciez și eu că este o documentație cu ceva probleme, însă nu cred, domnilor consilier, că se pot face acolo 4, 5 blocuri de P+10, în condițiile în care dezvoltatorul nu respectă nici PUZ-ul, nici PUG-ul, în sensul că strada Mălinului rămâne la 5 metri. O întâmplare face ca astăzi să am pe masă un început de obiecții de legalitate pentru două dintre blocurile P+ 10, pentru că dezvoltatorul vine și promite că va face strada la 8 metri. Eu cred că avem un plan de acțiune, prima dată facem strada la 8 metri și nu vreau să fiu, știu eu, părtaș la ceva accidente. Acolo ar mai fi și altele, dar o să discutăm în comisii de specialitate.

.....

Președintele de ședință supune votului consiliului local, luarea de cuvânt a domnului Ambruș Ioan. Se obțin 16 voturi „pentru”.

Domnul Ambruș Ioan – bună ziua tuturor! Mulțumesc că mi-ați acordat cuvântul. Sunt și eu în aceeași situație în care am depus niște petiții pentru un bloc care se dorește a se construi pe strada Andrei Mureșanu. **Petițiile le-am depus în februarie, cea mai nouă este în februarie, dar am depus și în octombrie și în decembrie și nu mi s-a răspuns. Deci este clar că ceva se petrece la Serviciul Urbanism.** Aș dori, pentru că aici s-a vorbit mult de legalitate și nu cred că este treaba consiliului pentru legalitate. Într-adevăr, există în primărie niște filtre pentru acest lucru. Aș dori să vorbesc despre oportunitate și pentru asta aș dori să pun o întrebare tuturor celor care sunt în sală, să ridice mâna toți cei care stau la bloc. Deci cine stă la bloc să ridice mâna. Deci, foarte puțini de aici stăm la bloc, da. **Majoritatea stăm la casă și ne punem întrebarea de ce este oportun un bloc cu 8, 10 etaje, 6 etaje la câțiva metri de casă? Ce determină, știu eu, proiectanții sau beneficiarii să construiască în zonele astea? Și este clar că este vorba doar de oportunitatea constructorului sau a beneficiarului, nicidecum de o oportunitate publică.** Deci rugămintea mea este ca atunci când este vorba de PUZ-uri construite în zone de casă, PUZ-uri pentru blocuri, consilierii să mai respingă din proiectele astea, fiindcă altfel toți consilierii vor da semnalul că se poate, în Bistrița se poate. Nu contează unde construiesc, nu contează cum construiesc, contează să iasă banul. Deci asta e concluzia mea. Dacă veți începe și veți respinge două-trei proiecte, cinci proiecte pe bandă rulantă, toate blocurile care se construiesc în zone de case, nu va mai fi nicio problemă pentru proiectant, să vină și să spună domnule, eu nu mai construiesc în Bistrița, că mi se resping, mi se resping toate proiectele. Și asta nu înseamnă că noi, cei care stăm la casă, nu dorim să se construiască. Se pot construi o groază de lucruri acolo, însă trebuie să fie în beneficiul public, nu în beneficiul unuia sau altuia care doar câștigă bani pe chestia asta.

.....

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – am înțeles că sunt procese în care Consiliul Local figurează ca parte, sau în cel mai rău caz, ca și pârât. Eu vreau să știu care este persoana care primește documentațiile sau care primește citațiile sau orice comunicări de la instanță și nu ne aduce pe masa Consiliului Local, și noi nu știm. **Știți ce înseamnă să fii parte într-un proces și să nu-ți faci apărări? Cine face apărări în numele Consiliului Local? Am înțeles că în numele primarului sau al primăriei, are aparatul tehnic.**

Domnul președinte de ședință – e vorba de vechiul consiliu. Ce a afirmat doamna secretară, dar văd că astăzi am preluat, am luat la pumni astăzi pentru tot ce s-a întâmplat în ultimii 30 de ani. Dar asta e asta, trebuie să îi luăm, bine că suportăm încă.

Doamna consilier Săsărman Lucia Augusta – rugămintea mea pe viitor, dacă vreodată Consiliul Local mai figurează ca parte în vreun proces, noi trebuie să știm lucrurile astea.

Domnul președinte de ședință – corectă observația asta, doamna consilier.

.....
Domnul primar Turc Ioan – ședință maraton. Voi fi cât se poate de sintetic pentru că s-au spus multe lucruri, am avut răbdare. Eu cred că a fost și un soi de terapie în sensul cel mai corect al cuvântului. Învățăm să ne ascultăm și învățăm să ne și tolerăm, sper. Noi avem de apărut mai multe valori comune. Una dintre ele ar fi dreptul fiecărui locuitor de a trăi în condiții normale, decente, confortabile, pentru că până la urmă, de calitatea locuirii depinde foarte mult și calitatea vieții. Avem nevoie de dezvoltare în același timp, inclusiv prin stimularea sectorului de construcții, care reprezintă o componentă majoră în economia locală. Avem nevoie de un număr important, corect, în regim de piață, de apartamente noi, de locuințe noi, pentru că de acest indicator depinde și prețul de pe piață a acestor locuințe. Trebuie ca să valorificăm terenul, care terenul este „patul lui Procust”, să îl faci mai mare sau mai mic, după cum vrei. Deci avem nevoie de o valorificare corectă a terenurilor pe care orașul le are.

Personal, sunt de părere că e nevoie de revizuirea Regulamentului local de urbanism aferent PUG. Doamnă secretar, mă conturbați. Așadar, vom veni cu un asemenea document în fața Consiliului Local, dar nu înainte de a parcurge niște pași. Acest document, în mare, este cuprins între filele pe care vi le-am arătat. Deci, practic, urmează întocmirea unui referat de specialitate al structurii arhitectului șef, avizarea Ministerului Dezvoltării, consultarea populației și aprobarea proiectului de hotărâre în Consiliul Local.

Cred că avem anumite experiențe care ne relevă faptul că o explicitare a sintagmei „locuință colectivă mică”, se impune. Cred că în zonele de locuire L2, de locuire individuală, este nevoie de stabilirea unui regim urbanistic echilibrat. Să ne înțelegem foarte bine, noi nu putem modifica, dar putem revizui, ne-o spune Ordinul 233 la articolul 32. Cum vom face acest lucru? Vom discuta într-o întâlnire la care categoric, trebuie să participe cetățenii, antreprenorii, specialiștii, iar autoritatea locală are obligația să medieze, pentru că printre altele, noi suntem, suntem un picați să fim și un mediator. Orice exces dăunează. Cine spune gata, nu mai construim sau, mă rog, încercăm să împachetăm acest lucru în diferite forme, greșește fundamental. Mă uit în sală. Sunt oameni de diferite vârste. Sunteți oameni de diferite vârste. Cu siguranță aveți copii, unii aveți nepoți? Nu vă doriți ca orașul acesta să se năbușe? Doriți ca orașul ăsta să respire la fel cum în același timp, din punctul meu de vedere, o anomalie ca între case să apară locuințe cu un volum foarte mare, disproporționat. Deci vom clarifica, vă asigur aceste lucruri. Nu intru în detalii, pentru că este și ora târzie și eu cred că trebuie să discutăm în formatul pe care vi l-am menționat anterior.

În ceea ce privește Planul de Urbanism General, doamnă Nacu, ați spus că, mă rog, nu, nu avem, sau poate că am înțeles greșit, că nu avem o perspectivă legată de un viitor public. Am semnat contractul de finanțare pentru viitorul PUG. Ați spus că finanțarea este efemeră. Am semnat contractul de finanțare. Deci viitorul PUG și transpunerea lui în GIS sunt asigurate inclusiv cu bani, sau valoarea cea mai mare a banilor, vine de la Uniunea Europeană, prin PNRR. El va trebui să fie gata până în iulie 2026. De aceea, spun că e nevoie de o revizuire pentru zona L2, inclusiv în ceea ce privește regimul locurilor de parcare. Cred că am depus eforturi pentru ca în oraș să se construiască mai bine. Cine crede cumva că s-a construit masiv, nu, îmi doresc să se construiască mult mai mult decât s-a construit până acum. Dar într-adevăr, avem nevoie și de anumite corecții.

Câte blocuri apreciați dumneavoastră că s-au construit în oraș din 2014 până anul acesta? 45 de blocuri. Cu tot cu blocurile publice. Adică cu tot cu blocurile sociale, cu tot cu blocurile construite în sistem ANL, s-au construit în municipiul Bistrița 45 de blocuri. Deci nu vorbim despre un proces masiv. Mi l-aș dori într-adevăr foarte bine reglementat.

Cf. 816
02.10.2023
CS

Viitorul Plan Urbanistic General vă asigur că dacă suntem sănătoși, va rezolva foarte multe dintre problemele pe care dvs. le acuzați acum. Noi lucrăm cu materialul clientului. Dacă avem un PUG și un regulament, nu putem să facem abstracție de ele, iar corecțiile pe care le putem face sunt limitate prin lege. Vă răspund și la problema legată de centura ocolitoare. Reglementările sunt foarte ferme, foarte stricte. Noi putem să scoatem centura din PUG doar după ce se votează indicatorii tehnico-financiari pentru viitoarea centură. Cu toate acestea, nemaexistând un precedent la nivel național, am făcut demersuri la CNAIR sperând că în urma răspunsului pe care îl vom primi, am făcut discuții acolo, să reușim să facem acest lucru. Ar fi pentru prima dată, nu există precedent, repet, și-mi asum tot ceea ce spun. Adică CNAIR-ul să ne spună că în momentul de față s-a contractat studiul de fezabilitate pentru segmentul Dej-Bistrița din Șoseaua Nordului, să ne spună că varianta de lucru, pentru că noi agreem acest aspect, nu se suprapune cu actualul traseu. Să merg la Ministerul Dezvoltării și să vedem dacă găsim înțelegere, pentru ca printr-o hotărâre de Consiliu Local să renunțăm la vechiul traseu al centurii ocolitoare.

Domnule Bălan, probleme de mediu. Păi, trei locuri de parcare și un copac este ceea ce cer de când am venit aici. Dar nu doar că cer, așa s-a și întâmplat pentru toate proiectele majore. E rău cam convins antreprenorii să cedeze spații către primărie cu destinația de creșă și grădiniță? Păi, cum rezolvăm problemele de mobilitate din oraș dacă din fiecare bloc din Bistrița pleacă în fiecare dimineață părinții cu copiii la grădinițe și la școli? Deci este o modalitate prin care, că vă dați seama, înțelegeți dincolo de cuvinte, noi solicităm spații pentru creșe și grădinițe, nu alte lucruri. Când vine vorba despre onoare, probitate, demnitate, eu cred că e limpede, ce facem. Uitați-vă cum arată noile blocuri sociale, uitați-vă cum arată blocurile care s-au construit. Puține, într-adevăr, arată diferit. Am și eu o anumită viziune cu privire la modul în care Bistrița, oraș european în secolul XXI, trebuie să arate. O să vedeți cum va arăta viitoarea piață agroalimentară, veți vedea cum vor fi restaurate clădirile din Centrul Istoric, veți vedea cum va arăta fostul Cinema 23 August, fost fostul Omnia etc., etc., etc.

Adică cred că ne străduim să facem lucrurile bine, dar să ne străduim în același timp, nici să nu fim total dizarmonici. Orice exces, repet, dăunează. Iar rugămintea mea este să nu aruncăm cu acuze. Știți, cuvintele vibrează, cuvintele sunt până la urmă elemente energetice. Ai aruncat, nu mai poți chema înapoi. Nu e nimeni hoț, nu e nimeni de rea-credință. Am moștenit o situație, e perfect adevărat și trebuie să gestionăm problemele într-un cadru dat. Și cu șantiere în oraș, tot orașul este un șantier și cu diferite corecții pe o mulțime de paliere. Și nu spun lamentându-mă, prezint o realitate. Aveți răbdare și încredere că vor veni și modificările pe care dumneavoastră le solicitați. Eu cred că veți fi mulțumiți inclusiv de propunerile pe care le vom face pe L2.

.....

Anexo nr. 11

Search your mailbox

Mariana Nacu

Account Info

Go

Sign Out

Home

Sent

Contacts

Hotspots

Calendar

Switch to the newest Yahoo! Mail

Compose

Delete

Actions

Apply

Inbox

Drafts

Sent

Archive

Spam

Trash

Folders

Edit Show

Fw: Petitie PUG Bistrita



Mariana Nacu

Mar 8, 2022 at 7:33 AM

Print Raw message

2 Files 3MB Download All

PDF 133KB PDF 2MB



Adresa CL Bt...

Atasament p...

Download

Download

----- Forwarded Message -----

From: mariana.nacu

To:

Sent: Tuesday, March 8, 2022, 07:31:34 AM GMT+2

Subject: Petitie PUG Bistrita

Bună dimineața,

Vă astăsez alăturat plângerea/ petiția privind PUG Bistrița, în speranța că, poate, totuși, de această dată se va realiza gravitatea extremă a ceea ce se întâmplă în urbanismul bistrițean și veți milita la nivelul dumneavoastră de responsabilitate pentru rezolvarea legală a situației. Petiția a fost înregistrată la registratura primăriei.

Cu stimă,
Mariana Nacu

Compose

Delete

Actions

Apply

Inbox

Contacts

Notes

Calendar

Switch to the newest Yahoo Mail

Compose

Delete

Spam

Actions

Apply

Inbox

4

Drafts

Sent

Archive

Spam

Trash

Folders

Edit Show

Re: Petitie PUG



Mar 8, 2022 at 10:22 AM

Print Raw message

Primăria municipiului Bistrița <primaria@primariabi
bistrița.ro>

To: mariana.nacu

Bună ziua,
Confirm primirea documentului. Acesta a fost comunicat și domnului primar, Ioan Turc.

Cu stimă,
Rus Cornelia, Direcția Comunicare.

----- Mesaj original -----

De la: "mariana.nacu"

Către: primaria@municipiubistrița.ro

Trimis: marți, 8 martie, 2022 7:19:11

Subiect: Petitie PUG

Bună dimineața,

Vă atașez alăturat o petiție, cu rugămintea ca aceasta să ajungă la ambii destinatari, respectiv aparatul Primăriei și CL al mun. Bistrița.
Adresa a fost ieri înregistrată la registratură dar vreau să am confirmarea că ajunge și la Primarul mun. Bistrița.
Vă rog respectuos să îmi confirmați primirea și transmiterea sa la destinatari.

Cu stimă,
Mariana Nacu

Compose

Delete

Spam

Actions

Apply

Către: Consiliul Local al mun. Bistrița

Primăria mun. Bistrița

Referitor la: Plângere prealabilă referitoare la obligația de respectare a prevederilor PUG astfel cum a fost aprobat prin HCL 136/2013 și a cărei valabilitate a fost prelungită prin HCL 184/2018

Subsemnații, Mariana Nacu, domiciliată în Bistrița, str. ..., Alin Moldovan, domiciliat în Bistrița, str. ... și Maria Meșter, domiciliată în Bistrița, str. ..., vă solicităm ca, în conformitate cu atribuțiile și responsabilitățile dumneavoastră în materie de urbanism, în conformitate cu prevederile Constituției României, cu prevederile Legii 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, ale Legii 554/2001 privind contenciosul administrativ, să asigurați respectarea și aplicarea prevederilor documentației de urbanism – PUG, astfel cum a fost acesta aprobat prin HCL 136/2013 și a cărei valabilitate a fost prelungită prin HCL 184/2018.

Constituția României: "ARTICOLUL 16 Egalitatea în drepturi (1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.
(2) Nimeni nu este mai presus de lege."

La data de 14.11.2013, a fost aprobat PUG pentru mun. Bistrița, inclusiv Regulamentul Local de Urbanism și UTR-urile aferente, prin HCL nr 136/2013. Ulterior, la data de 30.10.2018, a fost aprobată prin HCL 184/2018 prelungirea valabilității PUG (în mod normal, presupunem că a fost aprobat PUG-ul inițial în forma sa exactă, orice modificare atrăgând cu sine anularea avizelor și autorizațiilor emise și, ca atare, atrăgând ilegalitatea PUG-ului prelungit).

Prin HCL de aprobare și apoi de prelungire a planului urbanistic și a regulamentului local aferent se conferă documentației putere de aplicare, fiind apoi temei juridic în vederea realizării activității de dezvoltare urbanistică, precum și a autorizării construcțiilor.

Pentru această documentație PUG, există planșe UTR purtând viza spre neschimbare, semnătura arhitectului șef și data aprobării PUG inițial. Această activitate-de aplicare a vizei spre neschimbare pe documentațiile de urbanism- PUG, PUZ, PUD, este în conformitate cu referatul nr 22107/19.03.2012, aprobat de primar.

Aplicarea vizei respective reprezintă certitudinea că respectivele planșe sunt cele legale, ele trebuind păstrate, aplicate și respectate în forma respectivă până la actualizarea PUG nou. PUZ-urile ulterior aprobate, care aduc derogări la PUG, ar trebui, și ele, să fie disponibile, astfel încât întreaga activitate de urbanism să poată fi desfășurată în conformitate cu prevederile legale.

La data aprobării inițiale a PUG, prin avizul Comisiei Tehnice de Amenajarea Teritoriului și Urbanism nr 14/85247/24.10.2013, este emis avizul favorabil pentru PUG

inițial, cu următoarele observații și recomandări: "Corelarea Regulamentului Local de Urbanism cu simbolurile grafice din planșele de reglementări".

În Raportul Privind aprobarea documentației de urbanism „Actualizare Plan Urbanistic General al municipiului Bistrița și Regulamentul local de urbanism” nr 85247/08.11.2013, emitenți Arhitect șef și Serviciul Urbanism- atașat prezentei- **Anexa nr 2**, se precizează: "Fiecare zonă are detaliate subzonele, funcțiunile și utilizările permise, nr e și interzise.."

În prezent, planșele pe UTR având viza spre neschimbare a arhitectului șef și purtând data de 14.11.2013 ("documentație aprobată în ședința ordinară/extraordinară a consiliului local din data de 14.11.2013" și semnată olograf de arhitect șef) sunt în mod consistent diferite de planșele UTR postate pe site-ul mun. Bistrița și nu mai sunt utilizate în activitatea de urbanism (conform poziției public exprimate a primarului mun. Bistrița).

În mod cu totul surprinzător, pe baza susținerilor primarului municipiului Bistrița din ședința CL din data de 19.08.2021, **PUG-ul de pe site-ul primăriei este cel legal:** "Domnul Ioan Turc – Primarul municipiului Bistrița: am solicitat Serviciului de Audit să facă o analiză, să demareze, să desfășoare o misiune de audit asupra documentelor existente în primărie, precum și cu privire la cele care se află sau se aflau la alte instituții. În urma desfășurării misiunii de audit, inclusiv asupra documentelor care au fost comunicate de instituțiile deținătoare, s-a constatat faptul că PUG-ul aprobat prin Hotărârea de consiliu local al municipiului Bistrița nr.136 din 14.11.2013, în format electronic, conține toată documentația aprobată prin hotărârea de consiliu local. **Deci insist,** este concluzia raportului Serviciului de audit. De asemenea, prin compararea DVD-urilor și a documentelor care conțin UTR-uri de la arhitectul șef, UTR-uri aflate pe site-ul Primăriei municipiului Bistrița și pe site-ul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, a CD-ului de la Direcția Administrație Publică, Juridic, a DVD-ului original, martor, cu semnătura olografă a arhitectului șef, a DVD-ului de la SC BLOOM ROMÂNIA SRL, a DVD-ului de la Direcția Patrimoniu, care au fost comunicate structurilor menționate la art.8 al Hotărârii nr.136/2013, rezultă faptul că acestea au același conținut, **deci sunt similare**, respectiv indicatorii tehnici în toate sau pentru toate cele 42 de UTR-uri. Se mai menționează, de asemenea, în informarea făcută de către Serviciul de audit, că de la data aprobării în 2013 a PUG-ului s-au făcut o serie de modificări prin PUD-uri și prin PUZ-uri referitor, respectiv 21 de hotărâri de consiliul local de aprobare PUZ și 3 hotărâri de consiliu local de aprobare PUD." Precizăm că sublinierile ne aparțin.

Spunem surprinzător referitor la concluzia domnului primar pentru că pe site-ul primăriei nicio planșă UTR nu are viza spre neschimbare (planșele care au viza respectivă ar trebui să fie în mod clar și fără niciun dubiu planșele legale) și planșele de pe site diferă, în unele cazuri chiar în mod substanțial, de cele vizate spre neschimbare.

Mai mult, auditul intern al primăriei nu poate decide (și nici domnul primar) care variantă de PUG și UTR sunt legale, singurele legale fiind cele vizate spre neschimbare, iar acestea nu sunt cele de pe site. Singura autoritate care poate aproba documentațiile de urbanism la nivelul municipiului este Consiliul local, iar acesta a aprobat deja o documentație de urbanism prin HCL 136/2013 și apoi a prelungit valabilitatea sa (fără modificări) prin HCL 184/2018.

Nerespectarea prevederilor documentațiilor PUG aprobate și utilizarea unei (sau unor) alte variante este o ilegalitate.

Viza spre neschimbare este garantul (sau ar trebui să fie) că aceste documente sunt cele aprobate inițial și care ar trebui să fie cele care au fost prelungite ca aplicabilitate.

De asemenea, în ziarul Timponline, 08.02.2022: "Primarul Bistriței, Ioan Turc, a spus că problema celor 2 variante ale Planului Urbanistic General (PUG) al Bistriței s-a rezolvat într-un mod cât se poate de simplu. Am solicitat să se lucreze exclusiv pe varianta electronică care e publică, pe site, este afișată, ținând cont că 90 și la sută din documentațiile de urbanism au fost eliberate pe baza acestei versiuni, a spus el."

În opinia noastră de oameni simpli, este de o gravitate extremă utilizarea (cu cunoștința tuturor factorilor implicați) unei variante de PUG diferite de cea aprobată, fără ca modificările să fi urmat calea legală pentru a fi acceptate (avizare și apoi aprobare prin HCL) pe baza considerentului "ținând cont că 90 și la sută din documentațiile de urbanism au fost eliberate pe baza acestei versiuni".

Definiția excesului de putere este regăsită în integralitatea sa în ceea ce se întâmplă în activitatea de urbanism de la =nivelul mun. Bistrița: "**n) exces de putere - exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor;**"

Diferențele între cele 2 seturi de planșe sunt mari, implicând:

- subzone care există în planșele cu viza spre neschimbare și care nu se mai regăsesc în planșele de pe site (IS1a, L2a, M2a) dar și subzone care există în planșele de pe site dar nu și pe cele vizate (M1);

- schimbarea subzonelor în cele 2 seturi de planșe, ceea ce duce la schimbarea funcțiunilor și ale regimului de înălțime pentru subzonele respective, ceea ce reprezintă de fapt derogări de la prevederile inițiale și care nu pot fi posibile, legal, decât prin planuri de urbanism zonale, nicidecum prin măsluirea unor planșe și utilizarea lor ca planșe pe baza cărora se derulează activitatea de urbanism la nivelul unui municipiu. Mai mult, schimbarea și amestecarea funcțiunilor este în contradicție cu Art 14 din Regulamentul General de Urbanism: "**(1) Autorizarea executării construcțiilor se face cu condiția asigurării compatibilității dintre destinația construcției și funcțiunea dominantă a zonei, stabilită printr-o documentație de urbanism, sau dacă zona are o funcțiune dominantă tradițională caracterizată de țesut urban și conformare spațială proprie.**";

- UTR-uri având dimensiuni diferite în cele 2 seturi de planșe.

În acest sens, atașăm un material cuprinzând o parte din modificările existente între cele 2 seturi de planșe.

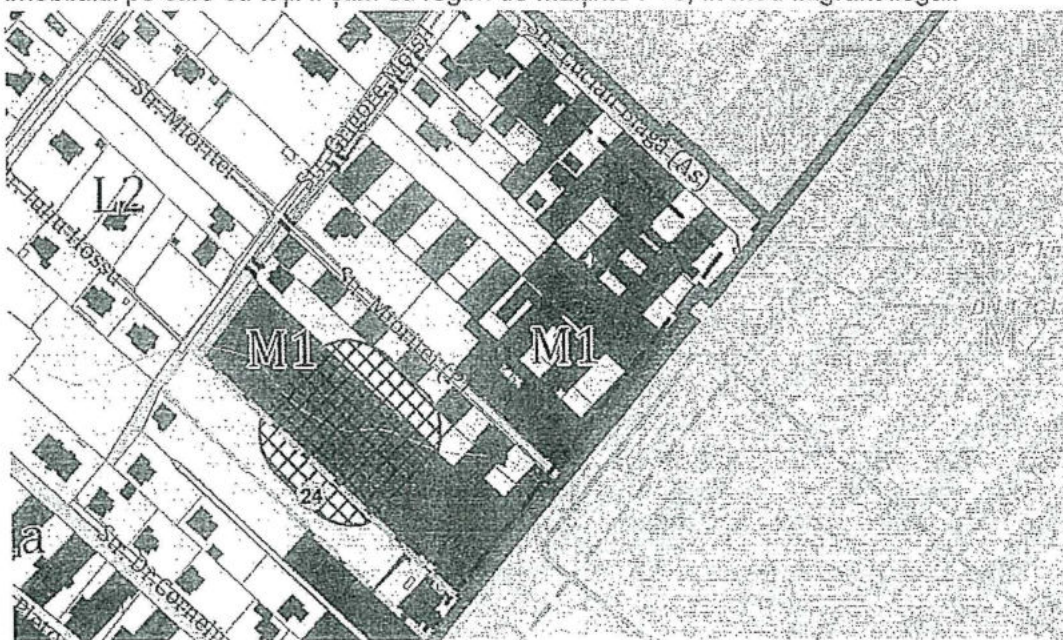
În cazul subzonelor care există în planșele vizate dar nu au funcțiunile detaliate în RLU, rezolvarea legală era modificarea prin urmarea pașilor legali, ai RLU și nicidecum prin aplicarea cu exces de putere a prescripțiilor altor subzone (cazul L2a- subzona de locuire colectivă mică cu regim de construire continuu și discontinuu și înălțime maximă P+2+M, unde s-a modificat pur și simplu subzona în planșele ilegale în L3- subzona de locuire

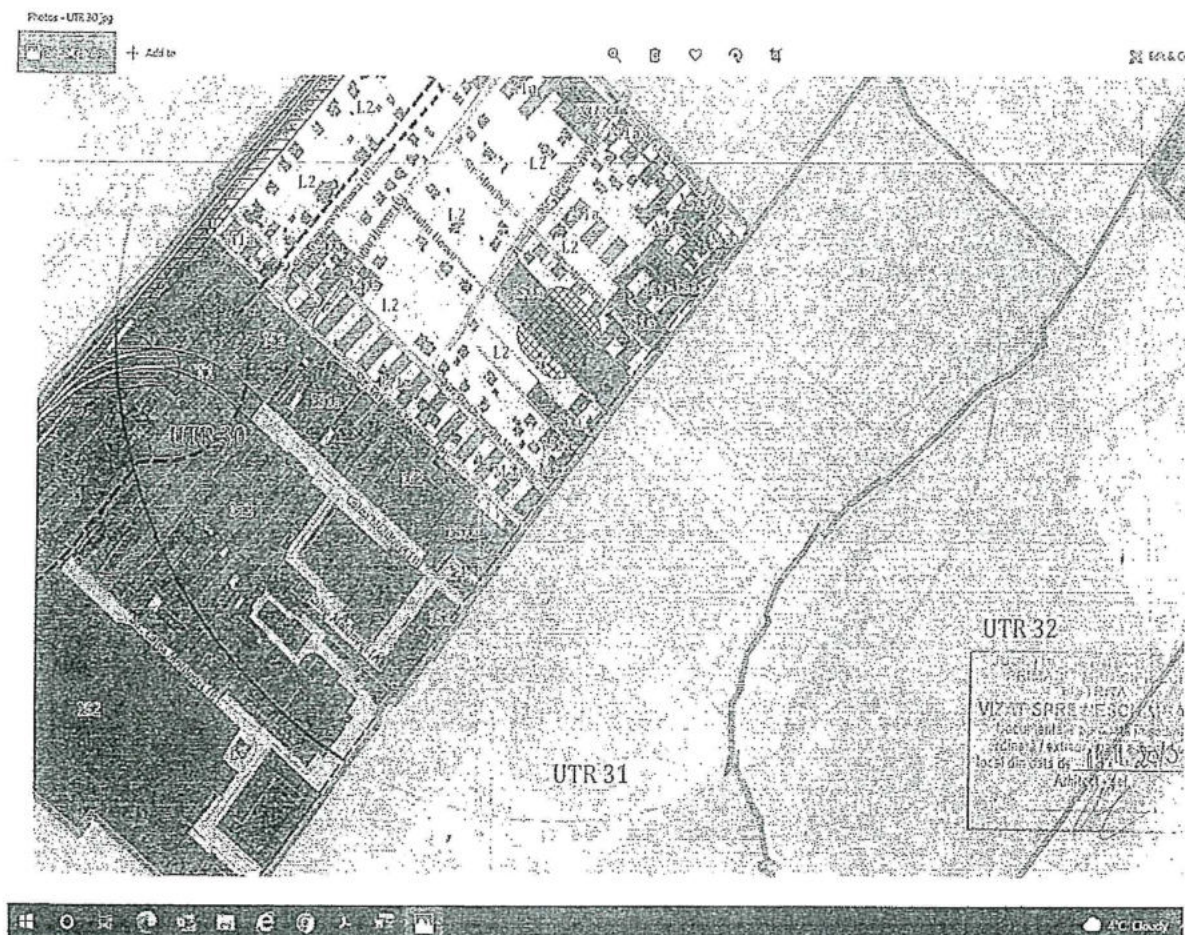
colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri iar locuințele colective mici au fost apoi permise în întreaga subzonă L2). Conform Legii 350/2001, art 49: "(4) Prevederile regulamentelor locale de urbanism sunt diferențiate pentru fiecare unitate teritorială de referință, zonă și subzonă a acesteia."

Ceea ce semnalăm noi azi sunt aspecte sesizate și semnalate corespunzător și de către o parte din arhitecții care derulează activități de proiectare la nivelul municipiului Bistrița (ex. adresa nr 11932/14.02.2018, semnată de 8 arhitecți, membri ai OAR), fără succes însă.

Mai jos aveți, cu titlu de exemplu, 2 imagini ale unei porțiuni din UTR 30, în primul caz planșa de pe site iar în al doilea caz planșa cu viza spre neschimbare, a porțiunii de la sensul giratoriu Lucian Blaga/ Calea Moldovei. În acest fragment, subzonele din planșa legală-vizată M1a (subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri) și IS1a (subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M, fiind o subzonă care nu mai are corespondent în planșele modificate ilegal), au devenit în planșa ilegală subzona M1 (subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)).

Astfel, prin modificarea funcțiunii și a regimului de înălțime, a devenit posibilă edificarea imobilului pe care cu toții îl știm cu regim de înălțime P+6, în mod flagrant ilegal.





Domnule primar, doamnelor și domnilor consilieri locali, doamnelor și domnilor funcționari publici sau contractuali care funcționați la nivelul aparatului tehnic al primăriei mun. Bistrița, este un lucru de o gravitate extremă, care nu mai poate continua și care trebuie reglementat în conformitate cu prevederile legale.

Așa cum oameni mai inteligenți decât noi au arătat în alte situații, actele administrative cu caracter normativ emise de către autoritățile publice trebuie aplicate și interpretate imparțial, legal și nu în funcție de interesele de moment ale unei administrații.

"Legea nu poate fi "îndoită" pentru a masca ineficacitatea sau lipsa de interes pentru rezolvarea unor probleme ce sunt de competența unei autorități."

Faptul că reprezentanții administrației publice au abilitatea de reglementare nu le dă dreptul de a nu se supune legii și a nu aplica legea, așa cum noi, cetățenii de rând trebuie să o facem.

"Argumente de tipul "admiterea unei astfel de cereri ar arunca în haos orașul, din punct de vedere urbanistic" nu trebuie să-și mai găsească locul în conduita niciunei administrații. Cei aflați în serviciul public trebuie să identifice metodele cele mai bune și mai eficiente de a respecta legea, nu de a o ignora sau de a o ocoli."

Locuitorii mun. Bistrița "nu trebuie să mai fie martorii unei aplicări discreționare a actelor normative, în funcție de diferitele disfuncționalități ale segmentului administrativ, ci trebuie să ajungă să beneficieze de o autoritate administrativă performantă, care acționează sub lege și nu pe lângă ea."

Deoarece la o precedentă întâlnire având ca subiect tot PUG, s-a menționat lipsa atribuțiilor CL al mun. Bistrița în activitatea de aplicare a regulilor de urbanism, vă supunem atenției câteva din prevederile legale aplicabile în acest sens:

În conformitate cu prevederile Legii 350/2001, cu modificările și completările ulterioare:

Atribuțiile autorităților administrației publice locale

"Art. 25. - (1) Consiliul local coordonează și răspunde de întreaga activitate de urbanism desfășurată pe teritoriul unității administrativ-teritoriale și asigură respectarea prevederilor cuprinse în documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate, pentru realizarea programului de dezvoltare urbanistică a localităților componente ale comunei sau orașului."

.....
"Art. 27¹. - Primarul/Primarul general al municipiului București, prin structura responsabilă cu urbanismul condusă de arhitectul-șef din cadrul aparatului de specialitate, are următoarele atribuții în domeniul urbanismului:

.....
d) acționează pentru respectarea și punerea în practică a prevederilor documentațiilor de urbanism aprobate."

În încheiere, vă solicităm ca, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, să luați toate măsurile legale, de îndată, astfel încât să asigurați respectarea și aplicarea prevederilor documentației de urbanism – PUG, astfel cum a fost acesta aprobat prin HCL 136/2013 și a cărui valabilitate a fost prelungită prin HCL 184/2018, și să stopați de urgență emiterea certificatelor de urbanism și a autorizațiilor de construire care nu respectă prevederile legale aprobate.

Bistrița, 04.03.2022

Mariana Nacu

Maria Meșter

Alin Moldovan

Plansa cu viză		Plansa de pe site		Modificări, care nu se rezumă doar la cele menționate, acestea fiind observate doar la o primă analiză
subzona cf. legendă planșă		subzona cf. legendă planșă		
CP	subzona centrală aflată în interiorul zonei de protecție a patrimoniului construit al municipiului Bistrița – conform PUZCP	CP	subzona centrală aflată în interiorul zonei de protecție a patrimoniului construit al municipiului Bistrița – conform PUZCP	
C1	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire continuu și discontinuu având înălțime maxim P+2 niveluri	C1	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire continuu și discontinuu având înălțime maxim P+2 niveluri	L2 de pe strada Parcului din planșa vizată este înlocuit de M1a în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea)
C2	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire discontinuu având un regim de înălțime P+4 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice	C2	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire discontinuu având un regim de înălțime P+4 niveluri, cu accente P+5-6 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice	
V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	
L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L2 din planșa vizată este înlocuit de M1a în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea)
L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
IS3	subzona instituțiilor publice și serviciilor turistice cu regim de înălțime P+4	IS3	subzona instituțiilor publice și serviciilor turistice	
UTR 1		T2	subzona transporturilor rutiere	
G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	C1	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire continuu și discontinuu având înălțime maxim P+2 niveluri	IS1 și M1a de pe str V Lupu din planșa vizată sunt înlocuite cu C1 pe planșa de pe site (se schimbă funcțiunea)
L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+10 niveluri, existente	
		M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	IS1 din planșa cu viză este înlocuit de M1 pe str Ion Minulescu pe planșa de pe site (se schimbă funcțiunea)
V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	IS1 din planșa cu viză este înlocuit de M1a în planșa de pe site pe str Plăteșilor (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)

UTR 2	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate			IS1 din planșa cu viză de pe str. P Isprescu este înlocuit cu C1 pe planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	IS1 din planșa cu viză de pe str. Gen Gr. Bălan este înlocuit cu M1a pe planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
UTR 3	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	IS1 din planșa cu viză din zona spitalului Județean este înlocuit cu C2 pe planșa de pe site- (astfel nu mai este strict zonă de servicii ci permite și zonă de locuire)
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4			
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
	C1		C1	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire continuu și discontinuu având regim de înălțime maxim P+2 niveluri	
UTR 4			C2	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire discontinuu având un regim de înălțime P+4 niveluri, cu accente P+5-6 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice	
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4			IS1a din planșa vizată str. Crinilor colț cu Cerbului, devine C2 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	IS1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	IS1a din planșa vizată str. Născăduului/ str. Cerbului ; devine M1a în planșa de pe site- zona grădiniței (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	M1a	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
UTR 5	L2	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L2	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	L3		L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
UTR 6			C1	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire continuu și discontinuu având regim de înălțime maxim P+2 niveluri	
			C2	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire discontinuu având un regim de înălțime P+4 niveluri, cu accente P+5-6 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice	
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4			IS1a din zona Han de pe planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	IS1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri			IS1 din zona I Slăveni de pe planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
UTR 7	IS2	subzona instituțiilor publice și serviciilor de tip complex comercial			M1a și IS 2 din zona Colibiței și de pe str. Tihuta de pe planșa vizată au devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)

UTR 5	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	IS1 de pe str. Florilor de pe planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
	ZDS	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALĂ			
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate			V1a din curtea liceului LR, de pe planșa vizată nu se mai regăsește pe planșa de pe site
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	IS1 și IS1a din planșa vizată sunt aproape integral înlocuite în UTR cu M1 (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	M1a de pe Alcea Trandafirilor din planșa vizată este înlocuită cu M1 (se schimbă nu doar funcțiunea ci și regimul de înălțime)
UTR 6			C1	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+2 niveluri	L2 din zona Magnolia-spatele Poștei, din planșa vizată este înlocuit cu C1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de construire)
			C2	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de construire discontinuu având un regim de înălțime P+4 niveluri, cu accente P+5-6 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice	L4 de pe str. Crinilor din planșa vizată este înlocuită cu C2 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea)
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
	T2	subzona transporturilor rutiere	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4			
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri			
		subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat și spații verzi protejate existente			
	V1a				
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a, IS1, M1a din planșa vizată sunt înlocuite cu M1 în planșa de pe site (ex str. N. Bălcescu, Gării, Independenței, Carpaților, Someșului, zona Gării, etc) (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	M1a	înălțime de maxim P+2 niveluri			

UTR 7	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4				
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M				
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1		subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	T1	subzona transporturilor feroviare	T1		subzona transporturilor feroviare	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2		subzona transporturilor rutiere	
UTR 8	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a		subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	IS1a din planșa vizată pe str Alba Iulia este înlocuită de M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	C2	subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de înălțime P+4 niveluri, cu accente P+5-6 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice	C2		subzona centrală în afara zonei protejate formată din clădiri cu regim de înălțime P+4 niveluri, cu accente P+5-6 niveluri, în care predomină serviciile și instituțiile publice	IS1a din planșa vizată str Alba Iulia/ Șieului este înlocuită de M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2		subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a din planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2		subzona transporturilor rutiere	IS1a și M1a din planșa vizată de pe str Toamnei sunt înlocuite cu M1 (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	L2a	subzona de locuire colectivă mică cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+2+M				L2a din planșa vizată- str. Șt O Iosif, este înlocuită cu L3 (dacă urmăm legenda de culoare) (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1		subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	V1 din planșa vizată nu se mai regăsește în planșa de pe site
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M				
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat				
UTR 8						
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2		subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS2 din planșa vizată din zona Kaufland de jos este înlocuită cu M1 în planșa de pe site
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3		subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	IS1a de pe str. P. Maior (zona DDP) din planșa vizată este înlocuită de IS1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și nu mai este precizat regimul de înălțime)
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	L4		subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2		subzona transporturilor rutiere	
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1		subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2		subzona transporturilor rutiere	

[illegible]

UTR 12	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat
	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement
	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală		
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală
			M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)
UTR 13			M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri
			L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri
	L5	subzona de locuințe de case vacanță cu regim de construire discontinuu, rezultată în urma elaborării de P.U.Z.-uri, P+4+M	L5	subzona de locuințe de case vacanță cu regim de construire discontinuu, rezultată în urma elaborării de P.U.Z.-uri, P+4+M
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere
UTR 14	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat
	IS1a	regim maxim de înălțime P+2+M		IS1a din planșa vizată este înlocuită de IS1 în planșa de pe site
			IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate
UTR 15	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente
	IS1	regim maxim de înălțime P+4	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M		
	IS3	subzona instituțiilor publice și serviciilor turistice cu regim de înălțime P+4		
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri

UTR 15	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	
	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
			M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	IS1 din planșa vizată este înlocuit de M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea)
	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	L2a de pe str. Mosilor și Abatorului din planșa vizată este înlocuită de L3 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	M1a de pe str. P. Maior și Libertății din planșa vizată este înlocuit de M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
UTR 16	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			IS1a de pe str. Libertății din planșa vizată este înlocuit de IS1 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
		subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri		subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	
	M2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	M2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
	L2		L2		
	L2a	subzona de locuire colectivă mică cu regim de construire continuu și discontinuu și înălțime maximă P+2+M			
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	
	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	ZDS	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALĂ	ZDS	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALĂ	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
			M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
			L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	

UTR 17	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu în înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a din planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M		subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona transporturilor rutiere	
	T2	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	T2	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona transporturilor feroviare	
	T1	subzona transporturilor feroviare	T1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
			M1	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a din planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	L2	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	L2	subzona mixtă situată în afara zonei protejate	
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona transporturilor rutiere	
UTR 18	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M		subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	Planșa deținută este ilizibilă și nu pot face comparația
			M1	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M		subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	M2	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	
	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	
	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	G1	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	G2	subzona locuințe colective sociale situate în nucleul istoric	
	TP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural	TP-L2		

UTR 19	ZP-Is	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	ZP-Is	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	
	ZP-Mr	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric	ZP-Mr	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
			M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a din planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
UTR 20	ZP-Mr	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric	ZP-Mr	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric	
	ZP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural	ZP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural	
	ZP-Is	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	ZP-Is	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	V1a	subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat și spații verzi protejate existente	V1a	subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	
UTR 21	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri			
	G2	subzona dimitrelor și a amenajărilor aferente	G2	subzona dimitrelor și a amenajărilor aferente	
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			
	T1	subzona transporturilor feroviare			
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
UTR 21	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate		subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
	ZP-Mr	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	ZP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural	ZP-Mr	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric	
			ZP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural	
	ZP-Is	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	ZP-Is	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală			

UTR 22	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	
	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
			V1a	subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat	
				subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
			M1	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
UTR 23	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	
	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	
	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
		subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	IS1 din planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea)
	M1a	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4			O porțiune de L2 de pe planșa vizată este înlocuită de L3 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	ZDS	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALA	ZDS	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALA	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	

UTR 24	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	
		subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
	L2	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	M1a, parțial, din planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	L3	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	GI- str Târpiului, din planșa vizată, nu se mai regăsește în planșa de pe site
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	
	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală			
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
UTR 25			M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1 și M1a din planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4			
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
UTR 26	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
			M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2a de pe str Olteazului, Horia, Huniazilor, din planșa vizată devin L3 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)

UTR 29	M2a	subzona mixtă ce conține servicii și unități agrozootehnice cu regim de înălțime P+2+M					
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală					
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general			L3 și L4, deși nenumerate în legenda planșei de pe site, ca și culoare există
		subzona instituțiilor publice și serviciilor de tip complex comercial	IS2	subzona instituțiilor publice și serviciilor de tip complex comercial			M1a și IS1a, parțial, din planșa vizată sunt înlocuite de M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime) - vestitul caz Lucian Blaga
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2			Nu este clară situația L3 și L4 din planșa de pe site
		subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri			
	M2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate			
	L2	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri					
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri					
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri					
UTR 30	T1	subzona transporturilor feroviare	T1	subzona transporturilor feroviare			
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere			
		subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+10 niveluri, existente					
		subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)			
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate			V2, deși nu este menționat pe planșa de pe site, ca și culoare există
	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accente P+5 – 6 niveluri			IS1a și M1a din planșa vizată sunt înlocuite de M1 în planșa de pe site pe str. Calea Moldovei (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime)
		subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+10 niveluri, existente	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+10 niveluri, existente			M1a, IS1a, IS3 din planșa vizată – zona Calea Moldovei, R. C. Bucur, M. Berbecariu, sunt înlocuite de M1 și M2 în planșa de pe site
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+10 niveluri, existente					
	M1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general			
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor turistice cu regim de înălțime P+4					
UTR 31	IS3	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală			
	A1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală	G1	subzona construcțiilor și amenajărilor pentru gospodărie comunală			
	G1	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement			
	V2	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALA	ZDS	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALA			
	ZDS	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere			
	T2						

			M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	
			M2	subzona mixtă ce cuprinde instituții, servicii de interes general și echipamente publice, activități productive nepoluante și locuințe, cu înălțime maximă P+4 niveluri	
UTR 32	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a de pe str V.Ielnei/ Paliciei din planșa vizată devine IS1 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime) IS1a de pe malul râului Bistrița din planșa vizată devine IS1 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	T2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	T2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	
	V2	menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	
UTR 33	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a de pe str V.Ielnei/ Paliciei din planșa vizată devine IS1 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime) IS1a de pe malul râului Bistrița din planșa vizată devine IS1 în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1	subzonă instituțiilor publice și serviciilor de interes general	
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	G2	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri / parc cu acces nelimitat	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri / parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri / parc cu acces nelimitat	
UTR 34	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive, baze de agrement	
	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a, M1a de pe str Ghinziei din planșa vizată au devenit IS în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea și regimul de înălțime) ZP-IS din planșa vizată devine M1 și IS1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunea)
UTR 35	ZP-M	Zona mixtă ce cuprinde centrul istoric			
	ZP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural			
	ZP-IS	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	ZP-IS	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	
	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
			V1	nelimitat	
		subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat și spații verzi protejate existente	V1a	subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat	
		subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
			IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	

	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			
	M2a	subzona mixtă ce conține servicii și unități agrozootehnice cu regim de înălțime P+2+M			
UTR 36	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a de pe str Ghinzi din planșa vizată a devenit IS în planșa de pe site (se schimbă regimul de înălțime)
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scuarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
UTR 37			IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	WONDERLAND
UTR 38					OK
UTR 39	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	Cele 2 planșe reglementează suprafețe diferite comărme (se completează cu UTR 29)
	L4	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă P+10 niveluri, existente	L3	subzona de locuire colectivă cu regim de construire discontinuu și înălțime maximă de P+4, cu accent pe P+5 – 6 niveluri	La sensul giratoriu Lucian Blaga/Calea Moldovei, până la str. Matei Eminescu, L4/M1a și IS1, din planșa vizată au devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunile, regimul de înălțime)
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1	subzona mixtă situată în afara limitelor zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+4 niveluri (instituții, servicii publice de interes general, servicii, locuințe)	IS1a, M1a/IS1 din intersecțiile Calea Moldovei cu Ana Aslan, Stejarului din planșa vizată au devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunile și regimul de înălțime)
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	IS1a de pe str. Gr. Moisil (Valea Rusului) din planșa vizată a devenit M1 în planșa de pe site (se schimbă funcțiunile și regimul de înălțime)
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M	T2	subzona transporturilor rutiere	
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală			
	T2	subzona transporturilor rutiere			
UTR 40	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	L2	subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	IS1a din planșa vizată devine IS1 în planșa de pe site
	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+4	IS1	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general	IS3 din planșa vizată devine M1a în planșa de pe site
	IS1a	subzona instituțiilor publice și serviciilor de interes general cu regim maxim de înălțime P+2+M			ZP din planșa vizată a dispărut complet în planșa de pe site
	IS3	subzona instituțiilor publice și serviciilor turistice cu regim de înălțime P+4			
	ZP-MR	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric			
	ZP-IS	Zona instituțiilor publice, comerț, servicii – centrul localității			
	ZP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural			
	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	A1	subzona activităților industriale cu regim de construire discontinuu în clădiri de tip hală	

UTR 41	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, scarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	V1a	subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat și spații verzi protejate existente	V1a	subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat	
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
	ZDS	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALĂ	ZDS	ZONA TERENURI CU DESTINAȚIE SPECIALĂ	
	T1	subzona transporturilor feroviare			
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	
		subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate		subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
	L2	subzona transporturilor rutiere	L2	subzona transporturilor rutiere	
	T2		T2		
UTR 42	ZP-MR	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric	ZP-MR	Zona mixtă cu caracter rural aflată în nucleul istoric	M1a din centru din planșa vizată devine IS1 în planșa de pe site
	ZP-IS	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	ZP-IS	Zona instituții publice, comerț, servicii – centrul localității	
	ZP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural	ZP-L1	Zona rezidențială cu caracter rural	
	ZP-M	Zona mixtă ce cuprinde centrul istoric			
	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	M1a	subzona mixtă situată în afara zonei protejate cu regim de înălțime de maxim P+2 niveluri	
	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	A2	subzona activităților agrozootehnice, cu regim de construire discontinuu	
		subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate		subzona de locuire individuală cu regim de construire discontinuu cu înălțime maximă de D+P+2 +M, în afara zonei protejate	
	L2	subzona spațiilor verzi amenajate, scarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	L2	subzona spațiilor verzi amenajate, scarurilor publice, parcuri, păduri parc cu acces nelimitat	
	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat și spații verzi protejate existente	V1	subzona spațiilor verzi amenajate, aflate în zona de protecție a monumentelor istorice cu acces nelimitat	
	V1a	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive,	V1a	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive,	
	V2	menajările sportive, baze de agrement	V2	subzona spațiilor verzi amenajate cu acces limitat : agrement, menajările sportive,	
	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	G2	subzona cimitirelor și a amenajărilor aferente	
	T2	subzona transporturilor rutiere	T2	subzona transporturilor rutiere	